

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 30 del 13/4/2007**

**Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 10/4/2008**

**Candidato Massimo Ficco:**

***Curriculum***

Dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata da Massimo Ficco risulta che il candidato è nato a Napoli il 2 Luglio 1971 e si è laureato in Ingegneria Informatica presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II nell'anno 2000, con voti 110/110. E' ricercatore del CINI (Consorzio Interuniversitario Nazionale per l'Informatica) dal 2000.

Ha svolto attività didattica, in qualità di professore a contratto, presso l'Università degli Studi di Napoli Federico II in diversi anni accademici dal 2002 al 2007, insegnando le seguenti materie: "Fondamenti di informatica" (vecchio ordinamento degli studi), "Elementi di Informatica ed Ulteriori abilità informatiche" e "Tecnologie dei sistemi informatici: Basi di dati e reti". Massimo Ficco ha inoltre tenuto, in qualità di professore a contratto, presso la seconda Università degli Studi di Napoli, dal 2005 al 2007, un corso di "Ingegneria del Software". Ha infine svolto numerose docenze nell'ambito di Scuole e di enti di Formazione.

Il candidato dichiara, altresì, di avere svolto collaborazioni post-laurea ad attività didattiche istituzionali in qualità di cultore della materia, nel periodo 2003-2005, di aver condotto attività di revisione di articoli scientifici sottomessi a conferenze internazionali e di aver contribuito alla organizzazione di un workshop internazionale.

L'attività scientifica del candidato riguarda la Qualità del Servizio nei sistemi terminali di rete, la progettazione e lo sviluppo di applicazioni su piattaforme dedicate, i sistemi e le applicazioni per il Mobile computing. Ha partecipato ad un discreto numero di progetti di caratura nazionale ed internazionale (progetti europei).

Il candidato presenta un curriculum con 10 lavori scientifici (6 articoli in atti di conferenze internazionali, 3 capitoli di libri internazionali, 1 articolo in atti di conferenza nazionale), più 2 rapporti tecnici, tutti allegati alla documentazione presentata per la valutazione comparativa. Tutti gli articoli sono in collaborazione.

**- giudizio del prof. Antonino Mazzeo:**

L'attività di ricerca svolta dal candidato Massimo Ficco è incentrata sulle metodologie per la progettazione di sistemi software distribuiti con garanzie di qualità di servizio, nonché sulla progettazione e realizzazione di applicazioni per il mobile computing. Essa si caratterizza per un discreto livello di originalità, in un settore centrale nell'ambito del settore scientifico ING-INF/05. La produzione scientifica del candidato appare discreta, così come la continuità temporale con cui è stata realizzata. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è abbastanza significativa.

Discreto l'impegno nelle comunità scientifiche nazionale ed internazionale, come testimoniato dalla partecipazione a progetti di ricerca e dall'attività di revisione di lavori scientifici.

Di sicuro rilievo l'attività didattica in qualità di professore a contratto, corredata dalla partecipazione, in qualità di co-relatore, a diverse tesi di laurea.

**- giudizio del prof. Michele Ceccarelli:**

L'attività di ricerca del candidato Massimo Ficco, ascrivibile al settore delle applicazioni e dei servizi avanzati nell'ambito delle reti di calcolatori, è discreta, sia per quanto riguarda la numerosità delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa, sia in riferimento alla collocazione editoriale. Le tematiche appaiono di specifica pertinenza del raggruppamento scientifico ING-INF/05.

Buona l'attività didattica svolta dal candidato, per continuità temporale e per il suo inquadramento nel settore disciplinare di riferimento per la valutazione comparativa.

Discreto l'impegno nella comunità scientifica internazionale; buone le collaborazioni intessute dal candidato a livello nazionale.

- **giudizio del dott. Simon Pietro Romano:**

L'attività di ricerca svolta da Massimo Ficco si inquadra nell'ambito delle reti di calcolatori, con specifico riferimento al cosiddetto "mobile computing" ed alla progettazione e realizzazione di soluzioni per il supporto della Quality of Service (QoS) all'interno dei nodi terminali della rete Internet. L'attività scientifica del candidato si inquadra, dunque, a pieno titolo, nelle discipline caratterizzanti del settore ING-INF/05. Il livello di produttività del candidato appare discreto, così come la qualità della collocazione editoriale dei lavori scientifici prodotti.

Buona l'attività didattica svolta dal candidato, incentrata su temi caratterizzanti del settore ING-INF/05, sia in ambito accademico, che nell'ambito di Scuole e di enti di Formazione. Dal curriculum si evince, infine un adeguato inserimento del candidato nella comunità scientifica internazionale.

**giudizio collegiale:**

L'attività di ricerca affronta tematiche tipiche del settore delle reti di calcolatori e si caratterizza per un discreto livello in quanto ad originalità ed innovatività. Interessante il contributo applicativo fornito in ambito ingegneristico, come testimoniato dalla realizzazione di un discreto numero di prototipi. La produzione scientifica del candidato, pur in presenza di alcune significative discontinuità, dimostra una discreta continuità temporale. Discreta risulta anche la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa. La attività didattica è significativa e caratterizzata da incarichi di responsabilità relativi alla docenza a contratto in corsi universitari. Buona la partecipazione a progetti di caratura nazionale; sufficiente quella a progetti di livello internazionale. Sufficiente il coinvolgimento in attività organizzative di respiro internazionale, quale l'organizzazione di conferenze.

**Giudizio sulla prima prova scritta:**

giudizio del commissario 1:

Il candidato, pur dimostrando di possedere una buona conoscenza degli argomenti proposti, si limita ad approfondirne soltanto taluni aspetti. Lo svolgimento è attinente al tema, ma non esaustivo. Il tema è sufficientemente strutturato ed organico, non sempre ben contestualizzato. Sufficiente la maturità di giudizio critico.

giudizio del commissario 2:

Il candidato illustra con un sufficiente livello di approfondimento l'argomento proposto. Sufficiente l'inquadramento del problema nel contesto di riferimento. Sufficiente l'approfondimento metodologico.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra una conoscenza discreta delle tematiche proposte, affrontate con sufficiente attinenza alla traccia. L'esposizione è abbastanza organica. Sufficiente la capacità di affrontare con spirito critico gli argomenti proposti.

giudizio collegiale:

Il candidato affronta il tema mostrando sufficienti conoscenze specifiche e coerenza del problema trattato. L'inquadramento nella problematica generale è sufficiente. Sufficiente l'esposizione, così come l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Sufficiente la maturità di giudizio critico.

### ***Giudizio sulla seconda prova scritta:***

giudizio del commissario 1:

Il candidato dimostra di possedere una sufficiente conoscenza dell'argomento. La presentazione è didatticamente limitata.

giudizio del commissario 2:

Il candidato dimostra di conoscere discretamente gli argomenti del tema proposto. La presentazione non sempre è precisa.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra di possedere una discreta conoscenza dell'argomento. La presentazione, seppur in presenza di alcune imprecisioni, è sufficientemente chiara ed efficace.

giudizio collegiale:

Il candidato dimostra di possedere una sufficiente conoscenza dell'argomento. La presentazione è didatticamente limitata.

### ***Giudizio sulla prova orale:***

- giudizio del prof. Antonino Mazzeo:

Il candidato possiede una discreta conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni, discute con spirito critico le prove scritte, mostrando un buon livello di maturità. Discreta la capacità di approfondimento su quesiti specifici.

- giudizio del prof. Michele Ceccarelli:

Il candidato possiede una discreta conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni e degli argomenti delle prove scritte. Ha fornito approfondimenti sui vari aspetti del colloquio in maniera discreta fornendo risposte corrette.

- giudizio del prof. Simon Pietro Romano:

Il candidato discute entrambe le prove scritte con un buon livello di approfondimento e mostrando maturità. Molto buono il livello di conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni.

giudizio collegiale :

Il candidato dimostra una discreta capacità di fornire approfondimenti relativi agli argomenti trattati nelle prove scritte ed una buona maturità nel rispondere a quesiti specifici. La conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni è approfondita.

### ***Giudizio complessivo:***

L'attività di ricerca affronta tematiche tipiche del settore delle reti di calcolatori e si caratterizza per un discreto livello in quanto ad originalità ed innovatività. Interessante il contributo applicativo fornito in ambito ingegneristico, come testimoniato dalla realizzazione di un discreto

numero di prototipi. La produzione scientifica del candidato, pur in presenza di alcune significative discontinuità, dimostra una discreta continuità temporale. Discreta risulta anche la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate per la valutazione comparativa. La attività didattica è significativa e caratterizzata da incarichi di responsabilità relativi alla docenza a contratto in corsi universitari. Buona la partecipazione a progetti di caratura nazionale; sufficiente quella a progetti di livello internazionale. Sufficiente il coinvolgimento in attività organizzative di respiro internazionale, quale l'organizzazione di conferenze.

Nella prima prova scritta il candidato affronta il tema mostrando sufficienti conoscenze specifiche e coerenza del problema trattato. L'inquadramento nella problematica generale è sufficiente. Sufficiente l'esposizione, così come l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Sufficiente la maturità di giudizio critico.

Nella seconda prova scritta il candidato dimostra di possedere una sufficiente conoscenza dell'argomento. La presentazione è didatticamente limitata.

Nella prova orale il candidato dimostra una discreta capacità di fornire approfondimenti relativi agli argomenti trattati nelle prove scritte ed una buona maturità nel rispondere a quesiti specifici. La conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni è approfondita.

La Commissione:

prof. Antonino Mazzeo

---

prof. Michele Ceccarelli

---

prof. Simon Pietro Romano

---