Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore di tipologia A) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli” – Settore concorsuale 12 C/2 – Diritto ecclesiastico e canonico Settore scientifico disciplinare IUS 11 - indetta con D.R. n. 767 del 14.11.2017

Verbale n. 2 (discussione pubblica e prova orale)

Alle ore 9, 30 del giorno 16.03.2018, presso Dipartimento di Giurisprudenza, Palazzo Melzi, Aula Consiglio, piano primo, Via Mazzocchi, Santa Maria Capua Vetere si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così costituita:

Prof. Giancarlo Anello (segretario)
Prof. Sergio Fermo
Prof. Mario Ricca (presidente)

per procedere per ciascun candidato:

- alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- alla verifica della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati;
- alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 14;
- allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate e alla prova orale volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto che i candidati da valutare ai fini del presente concorso sono n. 2, cioè un numero non superiore a 6 unità, e che, pertanto, sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l’accertamento della lingua straniera.

La Commissione stabilisce di procedere secondo l’ordine alfabetico.

La Commissione accerta per ogni candidato il possesso dei requisiti richiesti dall’art. 2 del bando di indizione della presente selezione e verifica la corrispondenza della documentazione prodotta da ciascun candidato unitamente all’istanza di partecipazione e trasmessa dall’Amministrazione alla Commissione stessa - ed i relativi elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentati.

La Commissione procede a verificare che i titoli siano stati certificati conformemente al bando e che sia stato rispettato il limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare. Nell’ipotesi in cui il predetto limite non sia stato rispettato, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente gli ultimi lavori scientifici, in ordine cronologico di pubblicazione, nei limiti del predetto numero massimo.

Candidato n. 1 Dott. Francesco Sorvillo:

Requisiti di partecipazione:
La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall’art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall’art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato.
Candidata n. 2 Dott.ssa Angela Valletta:

**Requisiti di partecipazione:**
La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall’art. 2 del bando di selezione.

**Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall’art. 1 del bando:**
Il limite è stato rispettato.

Alle ore 11,40 si procede allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati e alla prova orale - che consiste, come indicato nella prima riunione: nella lettura e traduzione dall’inglese all’italiano di un brano tratto dal testo scientifico- volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto che la mancata presentazione dei candidati - nella data e orario previsti - si deve considerare rinuncia alla procedura.

Si procede all’identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento e ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione prende atto che non tutti i candidati convocati sono presenti: è presente il dott. Francesco Sorvillo. La candidata Angela Valletta non si è presentata nella data e all’orario previsti. La Commissione ha atteso 40 minuti prima di procedere alla prova orale per accertare l’assenza della dott.ssa Valletta e consentirle di rimediare a eventuali ritardi. Ciò nonostante, la Commissione, trascorsi i 40 minuti, accerta l’assenza definitiva della dott.ssa Valletta.

La discussione è pubblica. Tutti i candidati presenti hanno illustrato i propri titoli e le proprie pubblicazioni e sostenuto la prova orale per attestare l’adeguata conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l’aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell’allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato:

**Candidato dott. Francesco Sorvillo**
**TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)**

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all’estero: **punti 10**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero: **punti 6**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 6**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 0**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 6,6**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**
7. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: **punti 0**

**Totale: 28,6/100**
PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)
La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 3,57 punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo: Economia e religioni (Monografia): punti 3,57
Pubblicazione n. 2 dal titolo: Le religioni nello spazio economico: identità, accessibilità, proiezioni civili interculturali: punti 2,50
Pubblicazione n. 3 dal titolo: From the Constitution of Medina to the Marrakech Declaration: Reflections on the Juridical Protection of Religious Minorities in the Muslim Countries: punti 2
Pubblicazione n. 4 dal titolo: Parigi, l'arte musicale e il diritto: punti 2,50
Pubblicazione n. 5 dal titolo: Pene canoniche, sanzioni islamiche e modelli economico-speculativi: punti 2,50
Pubblicazione n. 6 dal titolo: Lo spazio religioso dell'azione economica: punti 2,50
Pubblicazione n. 7 dal titolo: Law, Religion, and Food Choices: punti 2,50
Pubblicazioni n. 8 dal titolo: Lo statuto della Chiesa Taoista d'Italia alla prova della Costituzione: punti 2
Pubblicazione n. 9 dal titolo: Eco-fede. Uomo, Natura, Culture religiose: punti 3
Pubblicazione n. 10 dal titolo: Religious Freedom and Objectives for Economic Intercultural Development: punti 0 (perché non distinguibile la sezione elaborata dal candidato).
Pubblicazione n. 11 dal titolo: The Courts and the Code: punti 0 (perché non distinguibile la sezione elaborata dal candidato)
Pubblicazione n. 12 dal titolo: Lavoro, discriminazioni religiose e politiche d'integrazione: punti 2,50
Pubblicazione n. 13 dal titolo: Fedeli che migrano: il volto interculturale degli esodi contemporanei: punti 2
Pubblicazioni n. 14 dal titolo: Contratti bancari e fattore religioso: punti 2

Totale: 29,57/100

PUNTEGGIO TOTALE: 58,17/100

PROVA ORALE
La commissione ritiene che il dott. Francesco Sorvillo abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

La Commissione procede, sulla base dei punteggi attribuiti all'unico candidato presente, a formulare il giudizio complessivo.

di ricerca poco battuti in dottrina e già individuati ed abbozzati in precedenti ricerche da lui condotte.

**Candidato Dott. Francesco Sorvillo:**

Totale punteggio titoli: 28,6/100  
Totale punteggio pubblicazioni: 29,57/100  
Totale 58,17/100

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione all'unanimità dichiara il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di un posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli” – Settore concorsuale 12 C/2 – Diritto ecclesiastico e canonico Settore scientifico disciplinare IUS 11 - indetta con D.R. n. 767 del 14.11.2017 nella persona del:

**Dott. Francesco Sorvillo**

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegati, viene chiuso alle ore 12.20

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Presidente.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

prof. Giancarlo Anello (segretario)

[signature]

prof. Sergio Ferlito

[signature]

prof. Mario Ricca (presidente)

[signature]
Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore di tipologia A) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli” – Settore concorsuale 12 C/2 – Diritto ecclesiastico e canonico Settore scientifico disciplinare IUS 11 - indetta con D.R. n. 767 del 14.11.2017

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 0062 del 24.01.2018, così composta:
Prof. Mario Ricca
Prof. Sergio Ferlito
Prof. Giancarlo Anello
si è insediata il giorno 12 febbraio 2018 alle ore 10,00 presso per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Mario Ricca e del Segretario nella persona del prof. Giancarlo Anello
Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4^ grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in due mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina della Commissione stessa.

Il Presidente ricorda che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti essenzialmente nella Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, con particolare riferimento all’art. 24, al “Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e per la disciplina del relativo rapporto di lavoro” emanato con il D.R. n. 588 del 30.06.2015 oltre al bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell’inizio dei lavori.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:
• Solo nell’ipotesi in cui i candidati siano in numero superiore a sei la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli - procede alla valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati alla luce del D.M. n. 243 del 25.05.2011;
• Svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l’adeguata conoscenza della lingua straniera;
• Attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
• Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplica in un giudizio complessivo comparativo per ciascun candidato, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, dichiara il vincitore (o i vincitori) della selezione.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica se il loro numero è pari o inferiore a sei.

La Commissione ha poi individuato i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri di valutazione della prova orale in lingua inglese.
La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, disponendo di un massimo di 50 punti da attribuire ai titoli ed un massimo di 50 punti da attribuire alle pubblicazioni:

**TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)**

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all’estero: **punti max 10**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero: **punti max 7**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti max 6,6**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti max 6,6**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti max 6,6**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **es. punti max 6,6**
7. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: **punti max 6,6**

**PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)**

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a **max 3,57** punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

**CRITERI PER LA PROVA DELLA LINGUA INGLESE**

L’accertamento dell’adeguata conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lettura e traduzione dall’inglese all’italiano di un brano tratto dal testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

1) comprensione del testo;
2) capacità di traduzione;
3) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Presa visione dell’elenco dei candidati, consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione/ricusazione di cui agli art. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, tenuto conto del numero dei candidati pari a 2, cioè un numero non superiore a 6 unità, ha affermato che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l’accertamento dell’adeguata conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 9,30 del giorno 16.03.2018, presso Dipartimento di Giurisprudenza, Palazzo Melzi, Aula Consiglio, piano primo, Via Mazzocchi, Santa Maria Capua Vetere, la Commissione, secondo l’ordine alfabetico dei candidati, ha proceduto alla verifica per ogni candidato del possesso dei requisiti di partecipazione alla selezione in questione, della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati; nonché alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 14.
Alle ore 11,40 del predetto giorno, la Commissione ha proceduto allo svolgimento della
discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato e alla prova orale relativa
all’accertamento dell’adeguata conoscenza della lingua inglese.

Sono presenti i candidati:
- Dott. Francesco Sorvillo

Risultano assenti i candidati:
- Dott. Angela Valletta

La discussione e la prova in lingua inglese si sono svolte regolarmente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, alla luce dei criteri fissati
nell’allegato n. 1 al verbale n. 1, ad attribuire un punteggio, espresso complessivamente in
centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato e all’accertamento dell’adeguata
conoscenza della lingua inglese.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei punteggi attribuiti - a formulare il giudizio
complessivo comparativo su ciascun candidato.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la
Commissione all’unanimità ha dichiarato il vincitore della selezione pubblica per il
reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo
determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. a) della Legge
240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università degli Studi della Campania
“Luigi Vanvitelli” – Settore concorsuale 12/C2 Settore scientifico disciplinare IUS 11 - indetta
con D.R. n. 767 del 14.11.2017 nella persona del:

Dott. Francesco Sorvillo

Per ogni candidato viene predisposta una scheda riportante i punteggi attribuiti ai titoli e a
ciascuna delle pubblicazioni e i giudizi complessivi, che viene allegata alla presente relazione:


Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere
collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Presidente procederà alla consegna al responsabile amministrativo della procedura di tutto
il materiale relativo ai lavori svolti:
- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa delle schede relative ai
  candidati;
- documentazione prodotta dai candidati in plichi ben richiusi;

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente e approvata senza riserva alcuna
dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 12,20 del giorno 16.03.2018.

La Commissione:

prof. Mario Ricca

prof. Sergio Ferlito

prof. Giancarlo Anello
Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore di tipologia A) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza dell’Università degli Studi della Campania “Luigi Vanvitelli” – Settore concorsuale 12 C/2 – Diritto ecclesiastico e canonico Settore scientifico disciplinare IUS 11 - indetta con D.R. n. 767 del 14.11.2017

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 28.03.2018

Candidato Dott. Francesco Sorvillo:

PUNTEGGIO DEI TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all’estero: punti 10
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’Estero: punti 6
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: punti 6
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: punti 0
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: punti 6,6
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: punti 0
7. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista: punti 0

Totale: 28,6/100

PUNTEGGIO DELLE PUBBLICAZIONI(MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 3,57 punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo: Economia e religioni (Monografia): punti 3,57
Pubblicazione n. 2 dal titolo: Le religioni nello spazio economico: identità, accessibilità, proiezioni civili interculturali: punti 2,50
Pubblicazione n. 3 dal titolo: From the Constitution of Medina to the Marrakech Declaration: Reflections on the Juridical Protection of Religious Minorities in the Muslim Countries: punti 2
Pubblicazione n. 4 dal titolo: Parigi, l’arte musicale e il diritto: punti 2,50
Pubblicazione n. 5 dal titolo: Pene canoniche, sanzioni islamiche e modelli economico-speculativi: punti 2,50
Pubblicazione n. 6 dal titolo: Lo spazio religioso dell’azione economica: punti 2,50
Pubblicazione n. 7 dal titolo: Law, Religion, and Food Choices: punti 2,50
Pubblicazioni n. 8 dal titolo: Lo statuto della Chiesa Taoista d’Italia alla prova della Costituzione: punti 2
Pubblicazione n. 9 dal titolo: Eco-fede. Uomo, Natura, Culture religiose: punti 3
Pubblicazione n. 10 dal titolo: Religious Freedom and Objectives for Economic Intercultural Development: punti 0 (perché non distinguibile la sezione elaborata dal candidato).
Pubblicazione n. 11 dal titolo: The Courts and the Code: punti 0 (perché non distinguibile la sezione elaborata dal candidato)
Pubblicazione n. 12 dal titolo: Lavoro, discriminazioni religiose e politiche d’integrazione: punti 2,50
Pubblicazione n. 13 dal titolo: Fedeli che migrano: il volto interculturale degli esodi contemporanei: punti 2
Pubblicazioni n. 14 dal titolo: Contratti bancari e fattore religioso: punti 2

Totale: 29,57/100

TOTALE PUNTEGGIO
58,17_/100

PROVA ORALE
La commissione ritiene che il dott. Francesco Sorvillo abbia un’adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell’allegato n. 1 del verbale n. 1

GIUDIZIO COMPLESSIVO

La Commissione:
prof. Mario Ricca
prof. Sergio Ferlito
prof. Giancarlo Anello