

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore di tipologia A) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale _03/B1 - Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - Settore scientifico disciplinare _CHIM/03 - Chimica generale ed Inorganica - indetta con D.R. n. 272 del 21 aprile 2016

Verbale n. 2 (discussione pubblica e prova orale)

Alle ore 10.00 del giorno 20 luglio 2016, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così costituita:

Prof. Roberto Purrello (ordinario presso l'Università di Catania)

Prof. Luca Prodi (ordinario presso l'Università degli Studi di Bologna)

Prof. Fabio Arnesano (associato presso l'Università degli Studi di Bari)

per procedere per ciascun candidato:

- alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- alla verifica della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati;
- alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 12;
- allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate e alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto che i candidati da valutare ai fini del presente concorso sono n. 2, cioè un numero non superiore a 6 unità, e che, pertanto, sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento della lingua straniera.

La Commissione stabilisce di procedere secondo l'ordine alfabetico.

La Commissione accerta per ogni candidato il possesso dei requisiti richiesti dall'art. 2 del bando di indizione della presente selezione e verifica la corrispondenza della documentazione - prodotta da ciascun candidato unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa - ed i relativi elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentati.

La Commissione procede a verificare che i titoli siano stati certificati conformemente al bando e che sia stato rispettato il limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare. Nell'ipotesi in cui il predetto limite non sia stato rispettato, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente gli ultimi lavori scientifici, in ordine cronologico di pubblicazione, nei limiti del predetto numero massimo.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri eventualmente individuati nella prima riunione.

Candidato n. 1 Dott. Mastroianni Domenico

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato.

Candidato n. 2 Dott. Russo Luigi

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato.

Alle ore 11.10 si procede allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati e alla prova orale - che consiste nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto dal rivista scientifica Nature volume 534, pagina 437, del 23 giugno 2016- volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto che la mancata presentazione dei candidati - nella data e orario previsti - si deve considerare rinuncia alla procedura.

La Commissione prende atto che è presente solo il candidato dott. Luigi Russo, per il quale procede all'identificazione a mezzo di idoneo documento di riconoscimento. Il candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La discussione è pubblica. Il candidato ha illustrato i propri titoli e le proprie pubblicazioni e ha sostenuto la prova orale per attestare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato:

Candidato dott. Luigi Russo

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **10 punti**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **7 punti**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **10 punti**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **2 punti**
5. titolarità di brevetti: **0 punti**

6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **2 punti**
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **1 punto**

Totale: 32/100

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 4.2 punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo The prokaryotic Cys₂His₂ zinc-finger adopts a novel fold as revealed by the NMR structure of Agrobacterium tumefaciens Ros DNA-binding domain: 3.5 punti

Pubblicazione n. 2 dal titolo The structural role of the zinc ion can be dispensable in prokaryotic zinc-finger domains: 4.2 punti

Pubblicazione n. 3 dal titolo The presence of a single N-terminal histidine residue enhances the fumogeni properties of a membranotropic peptide derived from Herpes Simplex Virus Type 1 Glycoprotein H: 2.8 punti

Pubblicazione n. 4 dal titolo Structure and orientation of the gH625-644 membrane interacting region of herpes simplex virus type 1 in a membrane mimetic system: 3.1 punti

Pubblicazione n. 5 dal titolo Inter-domain dynamics explored by paramagnetic NMR: 4.2 punti

Pubblicazione n. 6 dal titolo Optimized ratiometric calcium sensors for functional in vivo imaging of neurons and T lymphocytes: 3.6 punti

Pubblicazione n. 7 dal titolo Structural Zn(II) implies a switch from fully cooperative to partly downhill folding in highly homologous proteins: 3.5 punti

Pubblicazione n. 8 dal titolo Probing the Residual Structure in Avian Prion Hexarepeats by CD, NMR and MD Technoques: 3.1 punti

Pubblicazione n. 9 dal titolo Structural and functional studies of Stf76 from the Sulfolobus islandicus plasmid-virus pSSVx: a novel peculiar member of the winged helix-turn-helix trascription factor family: 3.5 punti

Pubblicazione n. 10 dal titolo Towards understanding the molecular recognition process in prokaryotic zinc-finger domain: 3.1 punti

Pubblicazione n. 11 dal titolo Functional binding surface of a b-hairpin VEGF receptor targeting peptide determined by NMR in living cells: 3.2 punti

Pubblicazione n. 12 dal titolo A combined NMR and Computational Approach to determine the RGDechi-hCit- $\alpha_v\beta_3$ integrin recognition mode in isolated cell membranes: 3.2 punti

PUNTEGGIO TOTALE: 41/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Luigi Russo abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1.

La Commissione procede, sulla base dei punteggi attribuiti a ciascun candidato a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Candidato Dott. Luigi Russo :

Totale punteggio titoli: 32/100

Totale punteggio pubblicazioni:41/100

Totale 73/100

Giudizio complessivo comparativo : Il candidato presenta un'ottima produzione scientifica, continua nel tempo e pertinente al settore concorsuale. Il coinvolgimento personale del candidato si evince, tra l'altro, dalla presenza dello stesso come primo autore in diverse pubblicazioni e dalla convincente esposizione orale delle 12 pubblicazioni presentate ai fini del concorso. Notevole è il periodo di permanenza di tre anni presso un prestigioso centro di ricerca internazionale. Il candidato ha dimostrato una adeguata conoscenza della lingua inglese.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la Commissione all'unanimità dichiara il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche della Seconda Università degli Studi di Napoli –Settore concorsuale 03/B1 - Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - Settore scientifico disciplinare CHIM/03 - Chimica generale ed Inorganica - indetta con D.R. n. 272 del 21 aprile 2016 nella persona del:

Dott. Luigi Russo

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegati, viene chiuso alle ore 12.45 .

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Presidente.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione

F.to Prof. Roberto Purrello

F.to Prof. Luca Prodi

F.to Prof. Fabio Arnesano

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore di tipologia A) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale _03/B1 - Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - Settore scientifico disciplinare _CHIM/03 - Chimica generale ed Inorganica - indetta con D.R. n. 272 del 21 aprile 2016

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la selezione pubblica riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 411 del 29 giugno 2016, così composta:

Prof. Roberto Purrello (ordinario presso l'Università di Catania)

Prof. Luca Prodi (ordinario presso l'Università degli Studi di Bologna)

Prof. Fabio Arnesano (associato presso l'Università degli Studi di Bari)

si è insediata il giorno 1 Luglio alle ore 13 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Roberto Purrello e del Segretario nella persona del prof. Fabio Arnesano.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in quattro mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina della Commissione stessa.

Il Presidente ricorda che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti essenzialmente nella Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, con particolare riferimento all'art. 24, al "Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e per la disciplina del relativo rapporto di lavoro" emanato con il D.R. n. 857 del 18.09.2013 oltre al bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui i candidati siano in numero superiore a sei la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli - procede alla valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati alla luce del D.M. n. 243 del 25.05.2011;
- Svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;
- Attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplica in un giudizio complessivo comparativo per ciascun candidato, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, dichiara il vincitore della selezione.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica se il loro numero è pari o inferiore a sei.

La Commissione ha poi individuato i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri di valutazione della prova orale in lingua inglese:

Valutazione preliminare dei titoli e della produzione scientifica

Ai sensi del D.M. n. 243 del 25 maggio 2011, la valutazione comparativa del curriculum e dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Sono considerate valutabili ai fini della presente selezione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa preliminare delle pubblicazioni presentate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale la commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Criteria della valutazione definitiva dei candidati

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli ed un massimo di **50** punti da attribuire alle pubblicazioni:

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

8. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **max punti 10**
9. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **max punti 10**
10. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **max punti 10**
11. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **max punti 5**
12. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: **max punti 5**
13. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **max punti 5**
14. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **max punti 5**

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 4.2 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

CRITERI PER LA PROVA DELLA LINGUA INGLESE

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto dal testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- 1) capacità di lettura;
- 2) comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Presa visione dell'elenco dei candidati, consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione/ricusazione di cui agli art. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, tenuto conto del numero dei candidati pari a 2, cioè un numero non superiore a 6 unità, ha affermato che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 10.00 del giorno 20 luglio 2016, presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche, la Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha proceduto alla verifica per ogni candidato del possesso dei requisiti di partecipazione alla selezione in questione, della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati; nonché alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 12.

Alle ore 11.10 del predetto giorno, la Commissione ha proceduto allo svolgimento della discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato e alla prova orale relativa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

E' presente il candidato:

- Dott. Luigi Russo

Risulta assente il candidato:

- Dott. Mastroianni Domenico

La discussione e la prova in lingua inglese si sono svolte regolarmente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, ad attribuire un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato e all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei punteggi attribuiti - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la Commissione all'unanimità dichiara il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche della Seconda Università degli Studi di Napoli –Settore concorsuale 03/B1 - Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - Settore scientifico disciplinare CHIM/03 - Chimica generale ed Inorganica - indetta con D.R. n. 272 del 21 aprile 2016 nella persona del:

Dott. Luigi Russo

Per il candidato viene predisposta una scheda riportante i punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni e i giudizi complessivi comparativi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Luigi Russo allegato n. 1

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna al responsabile amministrativo della procedura di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa delle schede relative ai candidati;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) tutti i verbali in formato doc.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 13.10 del giorno 20 Luglio 2016.

La Commissione

F.to Prof. Roberto Purrello

F.to Prof. Luca Prodi

F.to Prof. Fabio Arnesano

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore di tipologia A) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze e Tecnologie Ambientali, Biologiche e Farmaceutiche della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale _03/B1 - Fondamenti delle Scienze Chimiche e Sistemi Inorganici - Settore scientifico disciplinare _CHIM/03 - Chimica generale ed Inorganica - indetta con D.R. n. 272 del 21 aprile 2016

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 20 Luglio 2016

Candidato Dott. Luigi Russo:

PUNTEGGIO DEI TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **10 punti**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **7 punti**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **10 punti**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **2 punti**
5. titolarità di brevetti: **0 punti**
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **2 punti**
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **1 punto**

Totale: 32/100

PUNTEGGIO DELLE PUBBLICAZIONI(MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 4.2 punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

*Pubblicazione n. 1 dal titolo The prokaryotic Cys₂His₂ zinc-finger adopts a novel fold as revealed by the NMR structure of *Agrobacterium tumefaciens* Ros DNA-binding domain: **3.5 punti***

*Pubblicazione n. 2 dal titolo The structural role of the zinc ion can be dispensable in prokaryotic zinc-finger domains: **4.2 punti***

*Pubblicazione n. 3 dal titolo The presence of a single N-terminal histidine residue enhances the fumogeni properties of a membranotropic peptide derived from Herpes Simplex Virus Type 1 Glycoprotein H: **2.8 punti***

*Pubblicazione n. 4 dal titolo Structure and orientation of the gH625-644 membrane interacting region of herpes simplex virus type 1 in a membrane mimetic system: **3.1 punti***

*Pubblicazione n. 5 dal titolo Inter-domain dynamics explored by paramagnetic NMR: **4.2 punti***

*Pubblicazione n. 6 dal titolo Optimized ratiometric calcium sensors for functional in vivo imaging of neurons and T lymphocytes: **3.6 punti***

*Pubblicazione n. 7 dal titolo Structural Zn(II) implies a switch from fully cooperative to partly downhill folding in highly homologous proteins: **3.5 punti***

*Pubblicazione n. 8 dal titolo Probing the Residual Structure in Avian Prion Hexarepeats by CD, NMR and MD Technoques: **3.1 punti***

*Pubblicazione n. 9 dal titolo Structural and functional studies of Stf76 from the *Sulfolobus islandicus* plasmid-virus pSSVx: a novel peculiar member of the winged helix-turn-helix transcription factor family: 3.5 punti*

Pubblicazione n. 10 dal titolo Towards understanding the molecular recognition process in prokaryotic zinc-finger domain: 3.1 punti

Pubblicazione n. 11 dal titolo Functional binding surface of a b-hairpin VEGF receptor targeting peptide determined by NMR in living cells: 3.2 punti

Pubblicazione n. 12 dal titolo A combined NMR and Computational Approach to determine the RGD₂-hCit- $\alpha_v\beta_3$ integrin recognition mode in isolated cell membranes: 3.2 punti

PUNTEGGIO TOTALE: 41/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Luigi Russo abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1.

La Commissione procede, sulla base dei punteggi attribuiti a ciascun candidato a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Candidato Dott. Luigi Russo :

Totale punteggio titoli: 32/100

Totale punteggio pubblicazioni:41/100

Totale 73/100

Giudizio complessivo comparativo : Il candidato presenta un'ottima produzione scientifica, continua nel tempo e pertinente al settore concorsuale. Il coinvolgimento personale del candidato si evince, tra l'altro, dalla presenza dello stesso come primo autore in diverse pubblicazioni e dalla convincente esposizione orale delle 12 pubblicazioni presentate ai fini del concorso. Notevole è il periodo di permanenza di tre anni presso un prestigioso centro di ricerca internazionale. Il candidato ha dimostrato una adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione

F.to Prof. Roberto Purrello

F.to Prof. Luca Prodi

F.to Prof. Fabio Arnesano