

Selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Lettere e Beni Culturali della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 10/F2 Settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/11 - indetta con D.R. n. 413 del 29.06.2016

Verbale n. 2 (discussione pubblica e prova orale)

Alle ore 9.00 del giorno 21 ottobre 2016, presso la Sala riunioni del Dipartimento di Lettere e Beni Culturali della Seconda Università di Napoli in Santa Maria Capua Vetere si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così costituita:

Prof. Mario Sechi, Presidente

Prof. Alberto Valerio Cadioli, Componente

Prof. Stefano Giovannuzzi, Segretario

per procedere per ciascun candidato:

- alla verifica del possesso dei requisiti da parte dei candidati;
- alla verifica della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati;
- alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 12;
- allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate e alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto - anche in considerazione delle rinunce della dott.ssa Paola Baioni, del dott. Federico Fastelli e della dott.ssa Silvia Camilotti trasmesse dall'Amministrazione ed allegate al presente verbale [allegati 1, 2, 3] - che i candidati da valutare ai fini del presente concorso sono n. 3, cioè un numero non superiore a 6 unità, e che, pertanto, sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

La Commissione stabilisce di procedere secondo l'ordine alfabetico.

La Commissione accerta per ogni candidato il possesso dei requisiti richiesti dall'art. 2 del bando di indizione della presente selezione e verifica la corrispondenza della documentazione - prodotta da ciascun candidato unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa - ed i relativi elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentati.

La Commissione procede a verificare che i titoli siano stati certificati conformemente al bando e che sia stato rispettato il limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare. Nell'ipotesi in cui il predetto limite non sia stato rispettato, la Commissione prenderà in considerazione esclusivamente gli ultimi lavori scientifici, in ordine cronologico di pubblicazione, nei limiti del predetto numero massimo.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione con i membri della Commissione e con i terzi possono essere valutate solo se rispondenti ai criteri eventualmente individuati nella prima riunione.

Candidato n. 1 Dott. Roberto Carnero:

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione (eventualmente) previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato.

Candidato n. 2 Dott. ssa Elena Porciani:

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione (eventualmente) previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato.

Candidato n. 3 Dott. ssa Marialuigia Sipione:

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione (eventualmente) previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato.

Alle ore 11 si procede allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati e alla prova orale - che consiste nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano ovvero di un brano tratto dal testo scientifico L. Menand, *Discovering Modernism*, Oxford University Press, 1987 - volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto che la mancata presentazione del candidato Roberto Carnero - nella data e orario previsti - si deve considerare rinuncia alla procedura.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento e ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 4).

La Commissione prende atto che sono presenti i candidati Elena Porciani e Marialuigia Sipione e si procede secondo l'ordine alfabetico generale.

La discussione è pubblica. Tutti i candidati presenti hanno illustrato i propri titoli e le proprie pubblicazioni e sostenuto la prova orale per attestare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce

un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato:

Candidato dott. ssa Elena Porciani

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **punti 8**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 8**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 2**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 2**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 10**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 1**

Totale: 31/100

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 5 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo Le donne nella narrativa della Resistenza. Rappresentazioni del femminile e stereotipi di genere: **punti 4**

Pubblicazione n. 2 dal titolo Nostra sorella Antigone. Disambientazioni di genere nel Novecento e oltre: **punti 5**

Pubblicazione n. 3 dal titolo L'autore nel testo. Sette casi di finti diari, interferenze diegetiche e auto finzioni: **punti 5**

Pubblicazione n. 4 dal titolo Le voci del testo. Identità letteraria e differenza culturale: **punti 5**

Pubblicazione n. 5 dal titolo Studi sull'eredità letteraria. Dalle figure del parlato alla parola inattendibile: **punti 5**

Pubblicazione n. 6 dal titolo L'alibi del sogno nella scrittura giovanile di Elsa Morante: **punti 5**

Pubblicazione n. 7 dal titolo "Una storia veritiera dal principio alla fine": metanarration and performance in "Menzogna e sortilegio" by Elsa Morante: **punti 3**

Pubblicazione n. 8 dal titolo La scelta di Don Chisciotte. Sulle tracce del Familienromance di Elsa Morante: **punti 3**

Pubblicazione n. 9 dal titolo Sulla svolta ermeneutica dello studio letterario dei temi: **punti 3**

Pubblicazione n. 10 dal titolo Dalla colonna sonora alla colonna insonora. Per uno studio tematico-culturale della popular music: **punti 3**

Pubblicazione n. 11 dal titolo Oralità letteraria e scrittura narrativa. Una prospettiva teorico-metodologica: **punti 2**

Pubblicazione n. 12 dal titolo Pavese e le prose del "sogno romanzo": **punti 2**

PUNTEGGIO TOTALE: 45/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che la dott.ssa Elena Porciani abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

Candidato dott. ssa Marialuigia Sipioni

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **punti 8**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 2**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 1**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 0**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 10**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 1**

Totale: 22/100

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 5 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo Beppe Fenoglio e la Bibbia: **punti 5**

Pubblicazione n. 2 dal titolo Giuseppe Gioacchino Belli, "Sonetti": **punti 5**

Pubblicazione n. 3 dal titolo "Diabolus in Ecclesia". Le poesie religiose in italiano di Giuseppe Gioacchino Belli **punti 2**

Pubblicazione n. 4 dal titolo, Beccaria, "Dei delitti e delle pene", **punti 3**

Pubblicazione n. 5 dal titolo, Il verde inchiostro di Dino Buzzati, **punti 2**

Pubblicazione n. 6 dal titolo, La perenne contemporaneità dell'"Ecclesiaste", **punti 3**

Pubblicazione n. 7 dal titolo, In Sardegna non c'è il mare, **punti 2**

Pubblicazione n. 8 dal titolo, Star male oggi per non star peggio domani, **punti 2**

Pubblicazione n. 9 dal titolo, Sfogliarne le vite: gli editori italiani e le loro biografie, **punti 2**

Pubblicazione n. 10 dal titolo, Fare i conti senza l'oste, **punti 3**

Pubblicazione n. 11 dal titolo, Valentino Bompiani e Carlo Emilio Gadda, da un carteggio inedito: **punti 3**

Pubblicazione n. 12 dal titolo, L'album inedito di Clara Maffei, **punti 2**

PUNTEGGIO TOTALE: 34/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che la dott.ssa Marialuigia Sipione abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

La Commissione procede, sulla base dei punteggi attribuiti a ciascun candidato, a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Candidato Dott. ssa Elena Porciani :

Totale punteggio titoli: 31/100

Totale punteggio pubblicazioni:45/100

Totale 76/100

Giudizio complessivo comparativo :

La candidata, dopo la laurea in Lettere Moderne all'università di Pisa, e dopo un Diploma di PhM in Italian Studies conseguito presso la University of Birmingham (1999), ha ottenuto il dottorato di ricerca all'Università della Calabria, in Scienze letterarie, retorica e tecniche dell'interpretazione conseguito con una tesi dal titolo *Il narratore inattendibile nella letteratura italiana* (2001). Sempre presso la stessa Università ha avuto borse post dottorato e un assegno di ricerca per un progetto su *Teoria della narrazione inattendibile tra logica orale e retorica onirica*. Dall'anno accademico 2009 ha contratti di insegnamento in Critica letteraria e letterature comparate presso la Facoltà di Lettere e Filosofia della Seconda Università di Napoli. Nel 2013 ha vinto, presso la stessa Università, un posto di ricercatore di tipo A per Critica letteraria e letterature comparate.

Presenta alla valutazione cinque monografie, che rivelano gli interessi per gli aspetti teorici dell'indagine letteraria e un taglio critico che muove dalla critica tematica per estendersi a una riflessione filosofica, politica, letteraria più ampia, fondata, nei lavori degli ultimi anni, su una particolare attenzione per la critica di genere e un accentuato punto di vista sulla letteratura e sulla condizione delle donne. Vanno in questa direzione anche le pagine di ricostruzione storica, come i capitoli di *Le donne nella narrativa della Resistenza. Rappresentazioni del femminile e stereotipi di genere* (del 2016). In questa monografia si prendono in esame sia il modo di delineare le figure femminili nei racconti di scrittori della Resistenza (per esempio Vittorini e Fenoglio) sia il ruolo delle donne nella Resistenza e negli scritti delle autrici. La scelta per la critica di genere torna con evidenza in *Nostra sorella Antigone. Disambientazioni di genere nel Novecento e oltre* (sempre del 2016), dimostrando la fecondità di un sguardo che, a partire da una riflessione molto specifica (che fa riferimento a scritti per lo più pubblicati in Francia e negli Stati Uniti), apre orizzonti ermeneutici di grande interesse, che, rileggendo le figure e le interpretazioni della tragedia greca, si collocano direttamente nei dibattiti del presente.

Altre linee critiche emergono dalle monografie meno recenti, confermando tuttavia l'interesse per aspetti teorici poi tradotti in interpretazioni critiche di autori della letteratura italiana di fine Ottocento e del Novecento, fino alle soglie del Duemila: in *L'autore nel testo. Sette episodi di finti diari, implicature e autofinzioni* (del 2012) l'indagine sulla presenza di un autore nel racconto e su come è presentato si sofferma su De Amicis (*Cuore*), D'Annunzio (*Giovanni Episcopo*), Pietro Chiodi (*Banditi*), Elsa Morante (*La storia*), Walter Siti (*Troppi paradisi*), Vitaliano Trevisan.

L'interesse per indagini fondate su aspetti non convenzionali si ripropone nelle monografie *Le voci del testo. Identità letteraria e differenza culturale* (2008), nella quale si pone in evidenza il rapporto tra *literacy* e oralità (con numerose pagine sul primo Pasolini), e *Studi sull'oralità letteraria* (del 2008); in questa seconda i rapporti tra le voci orali e la scrittura letteraria sono indagati sia sul piano teorico sia con sondaggi su autori otto-novecenteschi, con capitoli dedicati a Pier Paolo Pasolini, a Cesare Pavese, a Ugo Iginio Tarchetti, a Arrigo Boito. Il ricorrente nome di Elsa Morante, negli scritti della candidata, conferma l'attenzione particolare per la scrittrice, alla quale Elena Porciani aveva dedicato la sua prima monografia, *L'alibi del sogno nella scrittura giovanile* di Elsa Morante (del 2006). A conferma della maturità critica raggiunta dalla candidata, che ha prodotto con le monografie risultati significativi, si possono richiamare i saggi che ha presentato alla valutazione, collocati nel solco degli interessi sopra presentati: in particolare *Oralità letteraria e scrittura narrativa. Una prospettiva teorico metodologica* (del 2016), «Una storia veritiera dal principio alla fine»: *Metanarration and Performance in Menzogna e sortilegio by Elsa Morante*» (del 2015), *La scelta di Don Chisciotte. Sulle tracce del Familienromance di Elsa Morante* (del 2013), *Sulla svolta ermeneutica dello studio letterario dei temi* (del 2012), *Pavese e le prose del «sogno romanzo»* (del 2003), *Dalla colonna sonora alla colonna insonora Per uno studio tematico e culturale della pop music* (del 2010).

La candidata Elena Porciani, per la sua ampia attività di ricerca, per la coerenza dei suoi ambiti di studio e delle metodologie adottate, per l'esperienza didattica acquisita evidenzia un profilo maturo e un'identità di studiosa ben definita.

Candidato Dott. ssa Marialuigia Sipioni :

Totale punteggio titoli: 22/100

Totale punteggio pubblicazioni:34/100

Totale 56/100

Giudizio complessivo comparativo :

Marialuigia Sipione, dopo la laurea triennale all'Università di Catania, ha conseguito (nel 2006) la laurea magistrale all'Università Ca' Foscari di Venezia, con una tesi dedicata alla drammaturgia di W. B. Yeats. Conseguito il dottorato di ricerca in Italianistica e filologia romanza, sempre a Ca' Foscari di Venezia, ha poi vinto vari assegni di ricerca presso la stessa Università, l'ultimo dei quali (del 2015/16) è dedicato a «Letteratura e denaro». Dal 2010 è docente nei Laboratori di didattica della lingua italiana e di didattica dell'espressione nell'Ateneo di Trieste.

Presenta alla valutazione la monografia *Beppe Fenoglio e la Bibbia: "il culto rigoroso della libertà"* (del 2011), frutto della tesi di dottorato, che approfondisce il tema del rapporto tra Fenoglio, le questioni religiose, e la letteratura inglese tra Sei e Settecento. Sul rapporto tra letteratura e pagine bibliche va anche il saggio *La perenne contemporaneità dell'"Ecclesiaste"* (del 2011). Tra le altre pubblicazioni presentate l'edizione e il commento di una porzione dei *Sonetti* di Giuseppe Gioachino Belli (in corso di stampa) e la curatela (condivisa con Matteo Vercesi) del volume *Filologia ed ermeneutica. Studi di letteratura italiana offerti dagli allievi a Pietro Gibellini* (del 2015), dentro il quale c'è, a sua firma, il breve saggio *"Diabolus in Ecclesia". Le poesie religiose in italiano di Giuseppe Gioacchino Belli*.

Gli altri scritti sottoposti alla valutazione seguono un pluralità di percorsi e adottano metodi differenti. Se nel saggio introduttivo alla curatela di *Dei delitti e delle pene* di Cesare Beccaria (del 2014) pone a confronto la riflessione del giurista italiano con lo stato del dibattito inglese nella stessa epoca, negli scritti su Buzzati (*Il verde inchiostro di Dino Buzzati*, del 2013), su Fois (*In Sardegna non c'è il mare*, del 2011), su Fenoglio (*Star male oggi per non star peggio domani*, del 2014) e su Tozzi (*Fare i conti senza l'oste*, del 2016), si muove tra sondaggi tematici e aperture verso nuove metodologie (per esempio l'ecocritica del saggio su Buzzati) e l'avvio della nuova ricerca sul denaro nella letteratura.

Frutto di ulteriori nuove vie, che si arricchiscono con la consultazione in grandi archivi ancora da esplorare, sono gli scritti Valentino Bompiani e Carlo Emilio Gadda, da un carteggio inedito (del 2016) e *L'album inedito di Clara Maffei*, del 2015. Resta un po' a latere dei percorsi qui indicati lo scritto del 2011, *Sfogliarne le vite: gli editori italiani e le loro biografie*.

Le pubblicazioni sottoposte alla valutazione dalla candidata, per quanto interessanti e promettenti, rivelano che l'identità della candidata non ha raggiunto una sua precisa definizione, muovendosi tra oggetti in parte ancora occasionali che portano a studi diversificati ma ancora bisognosi di assestamento.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la Commissione all'unanimità dichiara il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Lettere e Beni Culturali della Seconda Università degli

**Studi di Napoli – Settore concorsuale 10/F2 Settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/11 -
indetta con D.R. n. 413 del 29.06.2016 nella persona della:**

Dott. ssa Elena Porciani

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 4 allegati, viene chiuso alle ore 14.00.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Presidente.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

F.to prof. Mario Sechi

F.to prof. Alberto Valerio Cadioli

F.to prof. Stefano Giovannuzzi

Selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Lettere e Beni Culturali della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 10/F2 Settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/11 - indetta con D.R. n. 413 del 29.06.2016

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 545 del 06.09.2016, così composta:

Prof. Mario Sechi (ordinario presso l'Università Aldo Moro di Bari)

Prof. Alberto Cadioli (ordinario presso l'Università di Bari)

Prof. Stefano Giovannuzzi (associato presso l'Università di Perugia)

si è insediata il 20 settembre 2016 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Mario Sechi e del Segretario nella persona del prof. Stefano Giovannuzzi.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione ha preso atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in due mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina della Commissione stessa.

Il Presidente ricorda che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti essenzialmente nella Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, con particolare riferimento all'art. 24, al "Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato e per la disciplina del relativo rapporto di lavoro" emanato con il D.R. n. 588 del 30.06.2015 oltre al bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui i candidati siano in numero superiore a sei la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli - procede alla valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati alla luce del D.M. n. 243 del 25.05.2011;

- Svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;

- Attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;

- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplica in un giudizio complessivo comparativo per ciascun candidato, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, dichiara il vincitore (*o i vincitori*) della selezione.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica se il loro numero è pari o inferiore a sei.

La Commissione ha poi individuato i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri di valutazione della prova orale in lingua inglese:

Criteri della valutazione definitiva dei candidati

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli ed un massimo di **50** punti da attribuire alle pubblicazioni:

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

7. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **punti max 8**
8. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti max 10**
9. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti max 8**
10. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti max 8**
11. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti max 10**
12. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti max 6**

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max **5 punti** per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

CRITERI PER LA PROVA DELLA LINGUA INGLESE

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto da un testo scientifico attinente al settore scientifico disciplinare.

Si terrà conto in particolare della:

- 1) capacità di lettura;
- 2) comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.)

Presa visione dell'elenco dei candidati, consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione/ricusazione di cui agli art. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, tenuto conto del numero dei candidati pari a 6 cioè un numero non superiore a 6 unità, ha affermato che sono tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e alla prova orale per l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Alle ore 11 del giorno 21 ottobre 2016, presso la Sala riunioni del Dipartimento di Lettere e Beni Culturali della Seconda Università di Napoli in Santa Maria Capua Vetere, la Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha proceduto alla verifica per ogni candidato del possesso dei requisiti di partecipazione alla selezione in questione, della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati; nonché alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 12..

Alle ore 11.00 del predetto giorno, la Commissione ha proceduto allo svolgimento della discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato e alla prova orale relativa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Elena Porciani
- Dott. Marialuigia Sipione

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Roberto Carnero
-
- La discussione e la prova in lingua inglese si sono svolte regolarmente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, ad attribuire un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato e all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei punteggi attribuiti - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la Commissione all'unanimità ha dichiarato il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Lettere e Beni culturali della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 10/F2-Settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/11 - indetta con D.R. n. 413 del 29.06.2016 nella persona della Dott. ssa Elena Porciani

Per ogni candidato viene predisposta una scheda riportante i punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni e i giudizi complessivi comparativi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. ssa Elena Porciani: allegato n. 1

candidato Dott. ssa Marialuigia Sipione: allegato n. 2.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna al responsabile amministrativo della procedura di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa delle schede relative ai candidati;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (**reclutamentopdr@unina2.it**) tutti i verbali in formato doc.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 14,30 del giorno 21 ottobre 2016.

La Commissione:

F.to prof. Mario Sechi

F.to prof. Alberto Valerio Cadioli

F.to prof. Stefano Giovannuzzi

Selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Lettere e Beni Culturali della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 10/F2 Settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/11 - indetta con D.R. n. 413 del 29.06.2016

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 21/10/2016

Candidato Dott. Elena Porciani

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

13. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **punti 8**
14. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 8**
15. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 2**
16. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 2**
17. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 10**
18. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 1**

Totale: 31/100

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 5 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo Le donne nella narrativa della Resistenza. Rappresentazioni del femminile e stereotipi di genere: **punti 4**

Pubblicazione n. 2 dal titolo Nostra sorella Antigone. Disambientazioni di genere nel Novecento e oltre: **punti 5**

Pubblicazione n. 3 dal titolo L'autore nel testo. Sette casi di finti diari, interferenze diegetiche e auto finzioni: **punti 5**

Pubblicazione n. 4 dal titolo Le voci del testo. Identità letteraria e differenza culturale: **punti 5**

Pubblicazione n. 5 dal titolo Studi sull'eredità letteraria. Dalle figure del parlato alla parola inattendibile: **punti 5**

Pubblicazione n. 6 dal titolo L'alibi del sogno nella scrittura giovanile di Elsa Morante: **punti 5**

Pubblicazione n. 7 dal titolo "Una storia veritiera dal principio alla fine": metanarration and performance in "Menzogna e sortilegio" by Elsa Morante: **punti 3**

Pubblicazione n. 8 dal titolo La scelta di Don Chisciotte. Sulle tracce del Familienromance di Elsa Morante: **punti 3**

Pubblicazione n. 9 dal titolo Sulla svolta ermeneutica dello studio letterario dei temi: **punti 3**

Pubblicazione n. 10 dal titolo Dalla colonna sonora alla colonna insonora. Per uno studio tematico-culturale della popular music: **punti 3**

Pubblicazione n. 11 dal titolo Oralità letteraria e scrittura narrativa. Una prospettiva teorico-metodologica: **punti 2**

Pubblicazione n. 12 dal titolo Pavese e le prose del “sogno romanzo”: **punti 2**

Totale: 45/100

PUNTEGGIO TOTALE: 76/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che la dott.ssa Elena Porciani abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

GIUDIZIO COMPLESSIVO COMPARATIVO

La candidata, dopo la laurea in Lettere Moderne all'università di Pisa, e dopo un Diploma di PhM in Italian Studies conseguito presso la University of Birmingham (1999), ha ottenuto il dottorato di ricerca all'Università della Calabria, in Scienze letterarie, retorica e tecniche dell'interpretazione conseguito con una tesi dal titolo *Il narratore inattendibile nella letteratura italiana* (2001). Sempre presso la stessa Università ha avuto borse post dottorato e un assegno di ricerca per un progetto su *Teoria della narrazione inattendibile tra logica orale e retorica onirica*. Dall'anno accademico 2009 ha contratti di insegnamento in Critica letteraria e letterature comparate presso la Facoltà di Lettere e Filosofia della Seconda Università di Napoli. Nel 2013 ha vinto, presso la stessa Università, un posto di ricercatore di tipo A per Critica letteraria e letterature comparate.

Presenta alla valutazione cinque monografie, che rivelano gli interessi per gli aspetti teorici dell'indagine letteraria e un taglio critico che muove dalla critica tematica per estendersi a una riflessione filosofica, politica, letteraria più ampia, fondata, nei lavori degli ultimi anni, su una particolare attenzione per la critica di genere e un accentuato punto di vista sulla letteratura e sulla condizione delle donne. Vanno in questa direzione anche le pagine di ricostruzione storica, come i capitoli di *Le donne nella narrativa della Resistenza. Rappresentazioni del femminile e stereotipi di genere* (del 2016). In questa monografia si prendono in esame sia il modo di delineare le figure femminili nei racconti di scrittori della Resistenza (per esempio Vittorini e Fenoglio) sia il ruolo delle donne nella Resistenza e negli scritti delle autrici. La scelta per la critica di genere torna con evidenza in *Nostra sorella Antigone. Disambientazioni di genere nel Novecento e oltre* (sempre del 2016), dimostrando la fecondità di un sguardo che, a partire da una riflessione molto specifica (che fa riferimento a scritti per lo più pubblicati in Francia e negli Stati Uniti), apre orizzonti ermeneutici di grande interesse, che, rileggendo le figure e le interpretazioni della tragedia greca, si collocano direttamente nei dibattiti del presente.

Altre linee critiche emergono dalle monografie meno recenti, confermando tuttavia l'interesse per aspetti teorici poi tradotti in interpretazioni critiche di autori della letteratura italiana di fine Ottocento e del Novecento, fino alle soglie del Duemila: in *L'autore nel testo. Sette episodi di finti diari, implicature e autofinzioni* (del 2012) l'indagine sulla presenza di un autore nel racconto e su come è presentato si sofferma su De Amicis (*Cuore*), D'Annunzio (*Giovanni Episcopo*), Pietro Chioldi (*Banditi*), Elsa Morante (*La storia*), Walter Siti (*Troppi paradisi*), Vitaliano Trevisan.

L'interesse per indagini fondate su aspetti non convenzionali si ripropone nelle monografie *Le voci del testo. Identità letteraria e differenza culturale* (2008), nella quale si pone in evidenza

il rapporto tra *literacy* e oralità (con numerose pagine sul primo Pasolini), e *Studi sull'oralità letteraria* (del 2008); in questa seconda i rapporti tra le voci orali e la scrittura letteraria sono indagati sia sul piano teorico sia con sondaggi su autori otto-novecenteschi, con capitoli dedicati a Pier Paolo Pasolini, a Cesare Pavese, a Ugo Igino Tarchetti, a Arrigo Boito. Il ricorrente nome di Elsa Morante, negli scritti della candidata, conferma l'attenzione particolare per la scrittrice, alla quale Elena Porciani aveva dedicato la sua prima monografia, *L'alibi del sogno nella scrittura giovanile* di Elsa Morante (del 2006). A conferma della maturità critica raggiunta dalla candidata, che ha prodotto con le monografie risultati significativi, si possono richiamare i saggi che ha presentato alla valutazione, collocati nel solco degli interessi sopra presentati: in particolare *Oralità letteraria e scrittura narrativa. Una prospettiva teorico metodologica* (del 2016), «Una storia veritiera dal principio alla fine': *Metanarration and Performance in Menzogna e sortilegio by Elsa Morante*» (del 2015), *La scelta di Don Chisciotte. Sulle tracce del Familienromance di Elsa Morante* (del 2013), *Sulla svolta ermeneutica dello studio letterario dei temi* (del 2012), *Pavese e le prose del «sogno romanzo»* (del 2003), *Dalla colonna sonora alla colonna insonora Per uno studio tematico e culturale della popolur music* (del 2010).

La candidata Elena Porciani, per la sua ampia attività di ricerca, per la coerenza dei suoi ambiti di studio e delle metodologie adottate, per l'esperienza didattica acquisita evidenzia un profilo maturo e un'identità di studiosa ben definita.

La Commissione:

F.to prof. Mario Sechi

F.to prof. Alberto Valerio Cadioli

F.to prof. Stefano Giovannuzzi

Selezione pubblica per il reclutamento di n. 1 posto di ricercatore di tipologia B) con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Lettere e Beni Culturali della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 10/F2 Settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/11 - indetta con D.R. n. 413 del 29.06.2016

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 21/10/2016

Candidato Dott. Marialuigia Sipione

Candidato dott. ssa Marialuigia Sipioni

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50/100)

7. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero: **punti 8**
8. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 2**
9. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 1**
10. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 0**
11. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 10**
12. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 1**

Totale: 22/100

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50/100)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 5 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo Beppe Fenoglio e la Bibbia: **punti 5**

Pubblicazione n. 2 dal titolo Giuseppe Gioacchino Belli, "Sonetti": **punti 5**

Pubblicazione n. 3 dal titolo "Diabolus in Ecclesia". Le poesie religiose in italiano di Giuseppe Gioacchino Belli **punti 2**

Pubblicazione n. 4 dal titolo, Beccaria, "Dei delitti e delle pene", **punti 3**

Pubblicazione n. 5 dal titolo, Il verde inchiostro di Dino Buzzati, **punti 2**

Pubblicazione n. 6 dal titolo, La perenne contemporaneità dell'"Ecclesiaste", **punti 3**

Pubblicazione n. 7 dal titolo, In Sardegna non c'è il mare, **punti 2**

Pubblicazione n. 8 dal titolo, Star male oggi per non star peggio domani, **punti 2**

Pubblicazione n. 9 dal titolo, Sfogliarne le vite: gli editori italiani e le loro biografie, **punti 2**

Pubblicazione n. 10 dal titolo, Fare i conti senza l'oste, **punti 3**

Pubblicazione n. 11 dal titolo, Valentino Bompiani e Carlo Emilio Gadda, da un carteggio inedito: **punti 3**

Pubblicazione n. 12 dal titolo, L'album inedito di Clara Maffei, **punti 2**

Totale: 34/100

PUNTEGGIO TOTALE: 56/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che la dott.ssa Marialuigia Sipione abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

GIUDIZIO COMPLESSIVO COMPARATIVO

Marialuigia Sipione, dopo la laurea triennale all'Università di Catania, ha conseguito (nel 2006) la laurea magistrale all'Università Ca' Foscari di Venezia, con una tesi dedicata alla drammaturgia di W. B. Yeats. Conseguito il dottorato di ricerca in Italianistica e filologia romanza, sempre a Ca' Foscari di Venezia, ha poi vinto vari assegni di ricerca presso la stessa Università, l'ultimo dei quali (del 2015/16) è dedicato a «Letteratura e denaro». Dal 2010 è docente nei Laboratori di didattica della lingua italiana e di didattica dell'espressione nell'Ateneo di Trieste.

Presenta alla valutazione la monografia *Beppe Fenoglio e la Bibbia: "il culto rigoroso della liberta"* (del 2011), frutto della tesi di dottorato, che approfondisce il tema del rapporto tra Fenoglio, le questioni religiose, e la letteratura inglese tra Sei e Settecento. Sul rapporto tra letteratura e pagine bibliche va anche il saggio *La perenne contemporaneità dell' "Ecclesiaste"* (del 2011). Tra le altre pubblicazioni presentate l'edizione e il commento di una porzione dei *Sonetti* di Giuseppe Gioachino Belli (in corso di stampa) e la curatela (condivisa con Matteo Vercesi) del volume *Filologia ed ermeneutica. Studi di letteratura italiana offerti dagli allievi a Pietro Gibellini* (del 2015), dentro il quale c'è, a sua firma, il breve saggio *"Diabolus in Ecclesia". Le poesie religiose in italiano di Giuseppe Gioacchino Belli*.

Gli altri scritti sottoposti alla valutazione seguono un pluralità di percorsi e adottano metodi differenti. Se nel saggio introduttivo alla curatela di *Dei delitti e delle pene* di Cesare Beccaria (del 2014) pone a confronto la riflessione del giurista italiano con lo stato del dibattito inglese nella stessa epoca, negli scritti su Buzzati (*Il verde inchiostro di Dino Buzzati*, del 2013), su Fois (*In Sardegna non c'è il mare*, del 2011), su Fenoglio (*Star male oggi per non star peggio domani*, del 2014) e su Tozzi (*Fare i conti senza l'oste*, del 2016), si muove tra sondaggi tematici e aperture verso nuove metodologie (per esempio l'ecocritica del saggio su Buzzati) e l'avvio della nuova ricerca sul denaro nella letteratura.

Frutto di ulteriori nuove vie, che si arricchiscono con la consultazione in grandi archivi ancora da esplorare, sono gli scritti Valentino Bompiani e Carlo Emilio Gadda, da un carteggio inedito (del 2016) e *L'album inedito di Clara Maffei*, del 2015. Resta un po' a latere dei percorsi qui indicati lo scritto del 2011, *Sfogliarne le vite: gli editori italiani e le loro biografie*.

Le pubblicazioni sottoposte alla valutazione dalla candidata, per quanto interessanti e promettenti, rivelano che l'identità della candidata non ha raggiunto una sua precisa definizione, muovendosi tra oggetti in parte ancora occasionali che portano a studi diversificati ma ancora bisognosi di assestamento.

La Commissione:

F.to prof. Mario Sechi

F.to prof. Alberto Valerio Cadioli

F.to prof. Stefano Giovannuzzi
