

Procedura selettiva per la copertura di n. 2 posto di professore di II fascia da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" - Settore concorsuale 08/D1 Settore scientifico disciplinare ICAR 14 - bandita con D.R. n. 404 del 12.06.2017

Verbale n. 2 (estrazione del tema)

Alle ore 9.30 del giorno 18 ottobre 2017, presso l'Aula Emanuele Carreri del Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale in Aversa San Lorenzo ad Septimum, si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così composta:

prof. Efisio Pitzalis (presidente)

prof. Aldo Aymonino

prof. Antonello Stella (segretario)

Si procede all'identificazione dei candidati convocati alle 9.30, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale.

Risultano presenti i candidati:

- Bonelli Giulia
- Costanzo Francesco
- Di Domenico Corrado
- Ippolito Fabrizia

La Commissione prende atto che risulta assente la candidata Cerulli Cristina.

La Commissione prende atto che la mancata presentazione dei candidati - nella data e orario previsti - si deve considerare rinuncia alla procedura.

Si procede quindi all'estrazione dell'argomento, fra i tre temi predisposti dalla Commissione, che sarà oggetto della prova didattica prevista, con 24 ore di intervallo, per la giornata di domani.

La Commissione, a porte chiuse, predispose quattro terne di temi per la prova didattica.

Per ciascuna terna i tre fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono rinchiusi in altrettante buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Il candidato **Bonelli Giulia** dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Le tracce sono le seguenti:

tema n. 1: Sviluppo tecnico/tecnologico e sviluppo urbano. La dicotomia tra estetica e tecnica nelle trasformazioni della città.

tema n. 2: Mostrare. L'arte effimera dell'allestimento: strategia, tecnica e immagine.

tema n. 3: La superstizione del naturale nel progetto contemporaneo. Vera sostenibilità?

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero 1; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. 2 e 3 in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata e si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 19, alle ore 10.00

Il candidato **Francesco Costanzo**, dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Le tracce sono le seguenti:

tema n. 1: Prospetto e sezione nell'architettura moderna e contemporanea. Mutamenti e permanenze

tema n.2: Il passaggio dalla struttura perimetrale continua al sistema a telaio nell'architettura moderna. Temi , nodi , paradigmi

tema n. 3: Elementi indipendenti e configurazione per addendi. Origini sviluppi e prospettive del Pavillonssystem.

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero 3; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. 1 e 2 in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata e si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 19 alle ore 10.50.

Il candidato **Di Domenico Corrado** dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Le tracce sono le seguenti:

tema n. 1: Arte e Architettura imprestati, filiazioni, rimandi.

tema n.2: Architettura in scavo. Scrittura orografica e spazi del sottosuolo

tema n. 3: L'uso della metafora come strumento di progetto. Possibili declinazioni.

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero 2 ; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. 1 e 3 in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata e si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 19 alle ore 11.40

Il candidato **Ippolito Fabrizia** dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Le tracce sono le seguenti:

tema n. 1: Scarti e Dismissioni : il riuso come pratica di recupero. Codici di riappropriazioni dello spazio residuale.

tema n.2: Nuovi modi di abitare tra stanzialità e nomadismo.

tema n. 3: Dalla città alla megalopoli: trasformazioni di struttura e forma nell'urbanità contemporanea.

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero 2 ; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. 1 e 3 in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata e si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 19 alle ore 12.30.

La commissione si aggiorna alle ore 15.30 per i candidati convocati alle ore 15.30.

Alle ore 15.30 la Commissione si riunisce e procede all'identificazione dei candidati convocati per questa ora, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale.

Risultano presenti i candidati:

- E Malfona Lina
- F Santacroce Andrea
- G Servino Beniamino

La Commissione prende atto che risulta assente il candidato Piva Cesare.

Si procede quindi all'estrazione dell'argomento, fra i tre temi predisposti dalla Commissione, che sarà oggetto della prova didattica prevista, con 24 ore di intervallo, per la giornata di domani.

La Commissione, a porte chiuse, predispone quattro terne di temi per la prova didattica.

Per ciascuna terna i tre fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono rinchiusi in altrettante buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Il candidato **Malfona Lina** dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Le tracce sono le seguenti:

tema n. 1: Sistemi autonomi e strutture sequenziali del vocabolario architettonico della modernità.

tema n. 2: Ferrovie, autostrade e aeroporti nello sviluppo urbano; la dicotomia tra infrastrutture e struttura urbana

tema n. 3: Dall'architettura come volumi puri sotto la luce all'architettura senza peso. Strategie del progetto dal moderno al contemporaneo

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero 3 ; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. 1 e 2 in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata e si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 19 alle ore 15.40

Il candidato **Santacroce Andrea** dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Le tracce sono le seguenti:

tema n. 1: Il congegno strutturale in vista. Declinazioni, variazioni , deformazioni

tema n.2: Identità europea: struttura e forma del progetto urbano

tema n. 3: Disegno e movimento del suolo: tattiche e forme.

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero 1 ; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. 2 e 3 in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata e si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 19 alle ore 16.30.

Il candidato **Servino Beniamino** dopo averne verificato l'integrità e l'assenza all'esterno di segni di riconoscimento, sceglie una busta che riconsegna al Presidente.

Il Presidente procede all'apertura della busta.

Le tracce sono le seguenti:

tema n. 1: "L'architetto deve essere (interprete) del proprio tempo". Commentare questa frase di Mies.

tema n.2: Identità dell'architettura italiana contemporanea con uno sguardo alle radici nel moderno.

tema n. 3: Waterfront: il bordo mutevole tra città e acqua.

Risulta estratto il tema che nel precedente punto del verbale è stato identificato con il numero 2 ; il Presidente ne dà lettura.

Il Presidente procede all'apertura delle due buste rimanenti, e dà lettura dei temi n. 1 e 3 in esse rinchiusi.

In calce al foglio recante l'argomento della prova così individuato, viene apposta dal Presidente la dicitura : "TEMA PRESCELTO". Il Candidato appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati per l'estrazione.

La scelta è stata effettuata e si verbalizza che la lezione avrà luogo domani, giorno 19 alle ore 17.20.

I fogli e le buste utilizzati per le estrazioni vengono raccolti in un plico che viene allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione si riconvoca per il giorno 19 ottobre alle ore 9.30 presso l'Aula Emanuele Carreri del Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale in Aversa San Lorenzo ad Septimum per procedere alle prove didattiche e all'accertamento della conoscenza della lingua inglese.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 2 allegati, il n.1 sopra citato ed il n.2 foglio presenze con la firma dei candidati presenti

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 16.45.

La Commissione:

F.to prof. Efsio PIZZALIS (presidente)

F.to prof. Aldo AYMONINO

F.to prof. Antonello STELLA (segretario)

Procedura selettiva per la copertura di n. 2 posto di professore di II fascia da coprire mediante chiamata ai sensi dell'art. 18, comma 1, della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di - Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale dell'Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli" Settore concorsuale 08/D1 Settore scientifico disciplinare ICAR 14 - bandita con D.R. n. 404 del 12.06.2017

Verbale n. 3 (*prova didattica, accertamento della lingua inglese e valutazione*)

Alle ore 9.30 del giorno 19 Ottobre 2017, presso l'Aula Emanuele Carreri del Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale in Aversa San Lorenzo ad Septimum, si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così composta:

prof. Efisio Pitzalis (Presidente)

prof. Aldo Aymonino

prof. Antonello Stella (segretario)

per procedere allo svolgimento della prova didattica sui temi scelti dai candidati nella precedente seduta del 18 Ottobre 2017 e all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto che la mancata presentazione dei candidati - nella data e orario previsti - si deve considerare rinuncia alla procedura.

Si procede secondo l'ordine in cui la scelta è stata effettuata, rispettando per ciascun candidato il previsto intervallo comunicato nella seduta precedente.

Ciascun candidato, al momento della prova, viene identificato a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, e appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

Si procede secondo l'ordine alfabetico. La prova di esame è pubblica.

Risultano presenti i dott.ri Giulia Bonelli, Francesco Costanzo, Corrado Di Domenico, Fabrizia Ippolito, Lina Malfona e Beniamino Servino.

La Commissione prende atto che risulta assente il candidato Andrea Santacroce e che è stato rispettato il termine di 24 ore di preavviso stabilito tra le modalità di svolgimento della prova e che hanno sostenuto la prova finalizzata all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Terminato lo svolgimento della prova didattica e l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese la Commissione procede per ciascun candidato:

- alla verifica del possesso dei requisiti;
- alla verifica della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati;
- alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 12;
- alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario/Presidente della Commissione.

La Commissione stabilisce di procedere secondo l'ordine alfabetico.

La Commissione accerta per ogni candidato il possesso dei requisiti richiesti dall'art. 2 del bando di indizione della presente selezione e verifica la corrispondenza della documentazione - prodotta da ciascun candidato unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa - ed i relativi elenchi di documenti, titoli e pubblicazioni presentati.

Candidato Dott. Giulia BONELLI

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione (*eventualmente*) previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato

Giudizio del Prof. Efsio PITZALIS

Dal curriculum della candidata emerge un'attività di ricerca e di sperimentazione progettuale che integra con profitto ambiti disciplinari tangenti tra di loro. Con particolare riferimento ai temi del progetto alle sue diverse scale.

Nella prova orale, la candidata svolge in modo compiuto le tesi a sostegno dei principi esposti.

Il giudizio è molto buono.

Giudizio del Prof. Aldo AYMONINO

Candidata sicuramente matura e intellettualmente autonoma, con interessi che partendo dalla Tecnologia dell'Architettura - in cui ha ottenuto il Dottorato di ricerca -, spesso si avvicinano in maniera approfondita ai temi della Progettazione Architettonica. Le pubblicazioni si dividono tra questi due indirizzi di indagine scientifica, mentre l'attività di ricerca progettuale è svolta con continuità ed è punteggiata da premi e riconoscimenti. Discontinua l'attività didattica. La lezione è ben strutturata e con un originale taglio critico, anche se con piccole incertezze critiche nella parte centrale dell'esposizione. Il giudizio è molto buono.

Giudizio del Prof. Antonello STELLA

La candidata dimostra attraverso la propria produzione scientifica una buona maturità ed autonomia di linee di ricerca sia in ambito teorico che di applicazione sui temi del progetto alle diverse scale. Risulta chiaro il proprio indirizzo e solidamente poggiato su basi teoriche di partenza. Tale solidità è anche dimostrata nella prova orale che si snoda in modo logico e consequenziale affrontando i nodi principali e significanti del tema, sviluppando in conclusione una propria tesi sull'argomento. Il giudizio è ottimo

Giudizio collegiale:

Si laurea con lode presso l'Università Federico II nel 1998. Dottore di Ricerca in Tecnologia dell'Architettura sempre presso l'Università Federico II nel 2003. Borsa Post-dottorato nel 2006. Docente a contratto dal 2006 al 2010 sempre presso l'Università Federico II. Tutor in workshop nazionali ed internazionali, direttore responsabile della rivista *Ventre* dal 1995 al 2005. Vince *European 5* (in collaborazione) nel 2005.

Partecipa a numerosi concorsi come capogruppo ottenendo premi e riconoscimenti. Tra le pubblicazioni presenta tre monografia uno scritto su Domus e diversi saggi.

La candidata presenta un buona produzione scientifica e di ricerca sui temi oggetto del concorso. Nella prova orale la candidata costruisce con rigore una rete di relazioni tra accadimenti ed invenzioni che concorrono alla trasformazione del territorio e della città come manufatto. La trattazione risulta quindi di buon livello. Si accerta che la candidata possiede una buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio complessivo: Molto Buono.

Candidato Dott. Francesco COSTANZO

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione (*eventualmente*) previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato

Giudizio del Prof. Efisio PITZALIS

Francesco Costanzo

Il curriculum del candidato sviluppa con continuità e coerenza il proprio percorso di ricerca incentrandolo su temi e figure di rilevante interesse all'interno del dibattito disciplinare moderno e contemporaneo anche in riferimento al territorio di appartenenza ma con uno sguardo al contesto nazionale ed internazionale.

La prova orale è condotta con estrema chiarezza e fornisce una serie di esempi paradigmatici molto efficaci sul piano dimostrativo.

Il giudizio è ottimo.

Giudizio del Prof. Aldo AYMONINO

Il candidato, ha partecipato e coordinato numerosi gruppi di ricerca, principalmente nazionali. Intensa l'attività di ricerca progettuale, con premi e realizzazioni che testimoniano un impegno costante nella ricerca, mentre continua e intensa risulta l'attività didattica. Buona l'attività pubblicistica, incentrata principalmente su temi centrali dell'entroterra campano.

Ben centrata la lezione, con un'esposizione chiara e convincente delle tesi esposte. Il giudizio è molto buono.

Giudizio del Prof. Antonello STELLA

Il candidato mostra una intensa attività di ricerca e didattica in molti casi anche con ricadute progettuali ben sviluppate anche se non sempre originali. Buona anche l'attività pubblicistica. La prova orale risulta ben argomentata e con riferimenti sempre attinenti e consequenziali tra loro, mostrando una buona capacità di esposizione degli aspetti teorici che sottendono il progetto di architettura. Il giudizio è molto buono.

Giudizio collegiale:

Si laurea con lode presso l'Università Federico II nel 1999. Dottore di Ricerca ICAR 14 sempre presso l'Università Federico II nel 2005. Borsa Post-dottorato nel 2008. Assegnista di

ricerca dal 2005 al 2007. E' ricercatore universitario a tempo indeterminato ICAR 14 dal 2008. E' titolare di corsi di progettazione architettonica e relatore in tesi di laurea. E' membro del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca presso la Seconda Università di Napoli. Tra le pubblicazioni presenta due monografie, un numero di saggi in riviste e libri con ricerche PRIN. Partecipa a diversi concorsi di progettazione in cui ottiene premi e riconoscimenti.

Il candidato presenta una buona produzione scientifica e di ricerca sui temi oggetto del concorso e una ottima attività didattica. Nella prova orale il candidato dimostra un'ottima padronanza dell'argomento trattato, condotto secondo un dettato cronologico articolato e coerente con gli assunti dimostrativi di partenza. Si accerta che il candidato possiede una buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio complessivo: Molto Buono.

Candidato Dott. Corrado DI DOMENICO

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione (eventualmente) previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato

Giudizio del Prof. Efsio PITZALIS

Il candidato presenta una pregevole attività di sperimentazione progettuale e di ricerca teorica sorretta da un metodo d'indagine analitico che intesse rapporti fecondi con ambiti disciplinari tangenti all'architettura, nonché un'ottima attività didattica.

La prova orale poggia su un ricco apparato di citazioni e di esempi da cui il candidato trae utili spunti a sostegno della ricostruzione del tema trattato.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio del Prof. Aldo AYMONINO

Il candidato ha un'intensa attività pubblicistica di ottimo livello, che affronta temi di sicuro interesse disciplinare osservati con taglio critico originale.

Convincente appare anche l'attività di ricerca progettuale, mentre di sicuro valore sono gli esiti dell'attività didattica, interessanti, precisi e ben documentati.

La lezione è affrontata in maniera chiara e approfondita, con letture critiche originali anche di opere notissime e molto indagate disciplinarmente.

Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio del Prof. Antonello STELLA

Il candidato dimostra attraverso i titoli presentati un'attività pubblicistica intensa e con esiti progettuali oltre che interessanti anche originali e ben connessi alla propria linea di ricerca architettonica, sviluppata attraverso i suoi scritti di carattere più teorico. Intensa anche l'attività didattica con risultati anch'essi originali ed interessanti.

La prova orale è chiara ed approfondita, con spunti interessanti sul piano delle implicazioni progettuali. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio Collegiale

Si laurea con lode presso l'Università Federico II nel 1999. Dottore di Ricerca ICAR 14 sempre presso l'Università Federico II nel 2003. Master di II livello alla Federico II nel 2004. E' professore a contratto presso la Federico II dal 2005 al 2006 e presso la SUN dal 2004 al 2007. E' ricercatore universitario a tempo indeterminato ICAR 14 dal 2008. Membro del collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca presso la SUN dal 2011. E' titolare di corsi di progettazione architettonica. E' componente nel Comitato di redazione di alcune riviste nazionali. Partecipa a diversi concorsi di progettazione dove ottiene premi e riconoscimenti. Tra le pubblicazioni presenta quattro monografie, una curatela e diversi saggi in libri e riviste di settore. Il candidato presenta una notevole produzione scientifica e di ricerca sui temi oggetto del concorso ed una ottima attività didattica.

Nella prova orale il candidato conduce una dissertazione ricompresa entro un arco temporale esteso ma ben incardinato su precisi punti nodali di riferimento, da cui trae spunti di riflessione utili ai fini dimostrativi delle argomentazioni trattate. Si accerta che il candidato possiede una buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio complessivo: Ottimo

Candidata Dott. Fabrizia IPPOLITO

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato

Giudizio del Prof. Efsio PIZALIS

Dal curriculum e dai titoli emerge una figura operante all'interno di una ricerca sul progetto urbano che disegna una chiara trama di corrispondenze tra intrecci disciplinari trasversali. Presenta una notevole attività didattica.

Nella prova orale, la candidata salda l'aspetto teorico e metodologico a un sistema di mappe reali, mentali ed esperienziali in grado di rivelare la connessione tra le diverse parti del tema trattato.

Il giudizio è ottimo.

Giudizio del Prof. Aldo AYMONINO

La candidata è molto attiva nella vita dell'Ateneo, in cui ricopre varie cariche istituzionali.

Nel curriculum si nota, oltre alla partecipazione a numerosi gruppi di ricerca, una intensa attività di curatela di mostre, convegni, workshop e gruppi di studio nazionali e internazionali.

La lezione abbraccia temi vasti e apparentemente diacronici tra loro, che la candidata riesce a mettere a sistema attraverso una lettura fenomenica legata alla ricerca e lo sviluppo di una nuova sensibilità contemporanea.

Il giudizio è ottimo.

Giudizio del Prof. Antonello STELLA

La candidata risulta molto attiva in ambito accademico attraverso una molto intensa attività in workshop, seminari e gruppi di ricerca, anche a livello internazionale. Nella prova orale mostra un ottimo livello di controllo degli argomenti trattati, anche se, a fronte di tale intensità di trattazione, avrebbe certo giovato una conclusione più circostanziata alle tesi sostenute. Giudizio ottimo.

Giudizio Collegiale

Si laurea con lode presso l'Università Federico II nel 1995. Borsa di Studio post-laurea nel 1996-97 New York/Bari. Dottore di Ricerca in Progettazione Urbana sempre presso l'Università Federico II nel 2000. E' Ricercatore in Tecniche e pianificazione urbanistica dal 2005, ed è ricercatore confermato in ICAR 14 dal 2009. Membro del collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca QUOD dal 2016 al 2012 e dal 2013 del Collegio dei Docenti presso la SUN. E' titolare di corsi di progettazione architettonica. Tra le pubblicazioni presenta due monografie, una curatela e diversi saggi in libri e riviste di rilevanza nazionale ed internazionale. La candidata presenta una notevole produzione scientifica e di ricerca sui temi oggetto del concorso ed una ottima attività didattica.

Nella prova orale la candidata è sostenuta da un eloquio fluente e chiaro di indubbia efficacia comunicativa. La candidata individua possibili traiettorie progettuali in grado di indicare codici, strategie, e nuove configurazioni che legano urbanità e paesaggio. Si accerta che la candidata possiede una buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio complessivo: Ottimo

Candidata Dott. Lina MALFONA

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazioni previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato

Giudizio del Prof. Efsio PITZALIS

Sul piano della ricerca la candidata presenta un curriculum con una buona produzione frutto della partecipazione a borse di studio di rilevanza nazionale e internazionale, anche intrecciando tra loro i temi della critica architettonica con quelli della prassi progettuale.

Nella prova orale, la candidata rivela una eccessiva propensione alla narrazione didascalica ancora non pienamente a registro per la trasmissione didattica universitaria.

Il giudizio è sufficiente.

Giudizio del Prof. Aldo AYMONINO

La candidata è figura emergente dell'ultima generazione di figure della critica disciplinare. Nel curriculum emerge una corposa frequentazione di istituzioni accademiche straniere di indubbio prestigio, da cui ha avuto borse di studio e riconoscimenti accademici.

Le numerose pubblicazioni mostrano un taglio critico originale, anche se il livello di approfondimento non è sempre omogeneo.

Buona l'attività di ricerca progettuale, segnata da partecipazione a concorsi e alcune realizzazioni.

La lezione ha avuto, nonostante il tema fosse sufficientemente ad ampio spettro, un andamento incerto e non perfettamente sviluppato dal punto di vista teorico.

Il giudizio è complessivamente buono.

Giudizio del Prof. Antonello STELLA

La candidata mostra attraverso i titoli presentati una intensa e ben condotta attività critica nel campo dell'architettura accompagnata anche da buoni esiti nel campo della progettazione e costruzione dell'architettura. L'attività di ricerca ha anche un respiro internazionale. Nella prova orale, però, tale capacità non viene sostanziata da pari sicurezza nei temi trattati che rimangono solo in superficie. Infatti la candidata, pur muovendo all'inizio della trattazione con una promettente premessa di critica al tema dato, non riesce poi a sostenere e sostanziare tale premessa. Il giudizio è sufficiente

Giudizio Collegiale

Si laurea con lode presso L'università La Sapienza di Roma nel 2005. Dottore di Ricerca in ICAR 14 presso SUN nel 2009. Ottiene due Assegni di Ricerca presso La Sapienza di Roma, e due borse di post-dottorato al CCA di Montreal ed alla Queensland in Australia. E' borsista Fullbright. E' docente a contratto dal 2008 presso La Sapienza di Roma. Ottiene alcuni premi e segnalazioni di livello nazionale ed internazionale. E' invitata a mostre convegni e workshop. Tra le pubblicazioni presenta cinque monografie, saggi in libri e riviste anche con alcune opere realizzate di buona qualità. La candidata presenta un buona produzione scientifica e di ricerca sui temi oggetto del concorso.

Nella prova orale la candidata mostra qualche incertezza interpretativa con uno schema narrativo didascalico e disomogeneo per i temi trattati che appaiono anche non sufficientemente argomentati. Termina la prova con venti minuti di anticipo sul tempo concessogli. Si accerta che la candidata possiede una buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio complessivo: Sufficiente

Candidato Dott. Beniamino SERVINO

Requisiti di partecipazione:

La Commissione accerta che sussistono i requisiti richiesti dalla normativa vigente e dall'art. 2 del bando di selezione.

Rispetto del limite massimo delle pubblicazione previsto dall'art. 1 del bando:

Il limite è stato rispettato

Giudizio del Prof. Efsio PITZALIS

Il curriculum del candidato evidenzia una produzione scientifica e progettuale incentrata su alcune ossessioni figurative ricorrenti. Di notevole rilevanza risulta la produzione editoriale.

La prova orale, discordante rispetto al tema estratto, poggia su un sistema dogmatico di corrispondenze all'interno del quale il sé individuale si pone come tramite tra l'origine dell'oggetto e la sua trasfigurazione.

Il giudizio complessivo è buono

Giudizio del Prof. Aldo AYMONINO

Il candidato è stato sicuramente una delle figure notevoli dell'architettura italiana del primo decennio del secolo.

Il curriculum evidenzia una costante presenza in mostre e pubblicazioni prestigiose del settore, mentre l'attività di ricerca progettuale è ben documentata nelle sue realizzazioni.

La quasi totale mancanza di attività didattica si è riflessa nella lezione sostenuta, in cui il candidato, ignorando il tema da lui sorteggiato, ha parlato esclusivamente della sua poetica personale sulla progettazione.

Il giudizio complessivo è buono.

Giudizio del Prof. Antonello STELLA

Il candidato attraverso i titoli presentati mostra un indubbio interesse per quelli che sono gli esiti della propria ricerca personale condotta attraverso la pratica del disegno come esercizio astratto ed in alcuni casi anche del progetto di architettura e della sua costruzione. La produzione teorica a sostegno di tale attività risulta però non connessa a solide basi sia disciplinari che extra-disciplinari. Tale aspetto si è poi evidenziato anche nella prova orale dove il candidato, eludendo, senza criticarlo, il tema dato, si limita a reiterate e in diversi casi generiche asserzioni tutte incentrate sulla connessione tra autobiografia e pratica del progetto di architettura. Tale argomento, seppur interessante e certamente fondante la pratica del progetto, avrebbe meritato trattazione più sostanziata e motivata. Il giudizio complessivo è sufficiente.

Giudizio Collegiale

Si laurea con lode presso L'università Federico II nel 1985. E' invitata a mostre convegni e workshop tra cui la Biennale Internazionale di Venezia. Nelle pubblicazioni presenta anche opere realizzate di buon livello. Tra le pubblicazioni presenta cinque monografie e i propri progetti, in libri e riviste di rilevanza internazionale anche con alcune opere realizzate di buona qualità. Il candidato presenta una buona produzione di progetti coerenti con i temi oggetto del concorso.

Nella prova orale il candidato elude il tema assegnato procedendo con una trattazione tutta incentrata sulla propria poetica in relazione all'approccio personale al progetto di architettura. L'argomentazione è quindi unicamente incentrata sul rapporto tra la propria autobiografia ed il tema del progetto. Il candidato termina la prova con venti minuti di anticipo sul tempo concessogli. Si accerta che il candidato possiede una buona conoscenza della lingua inglese.

Giudizio complessivo: Buono

La Commissione, previa comparazione dei candidati, ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010, dichiara all'unanimità che il dott. Corrado Di DOMENICO e la dott.ssa Fabrizia IPPOLITO sono selezionati per svolgere le funzioni didattico-scientifiche per i quali sono stati banditi i posti di professore di II fascia per il settore concorsuale 08/D1 e settore scientifico-disciplinare ICAR 14 presso il Dipartimento di Architettura e Disegno Industriale della Università degli Studi della Campania "Luigi Vanvitelli"

Il Presidente procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia e relativi allegati;
- documentazione prodotta dai candidati in plichi ben richiusi;

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia (e n. 1 allegati) viene chiuso alle ore 14.30 .

La Commissione:

F.to prof. Efsio PIZZALIS (presidente)

F.to prof. Aldo AYMONINO

F.to prof. Antonello STELLA (segretario)
