

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/E2 – Diritto Privato Comparato Settore scientifico disciplinare IUS/02 - indetta con D.R. n. 96 del 30/01/2013

Verbale n. 3 (discussione pubblica e prova orale)

Alle ore 10,30 del giorno 27/05/2013, presso il Dipartimento di Giurisprudenza (2° piano, Studio 16, IUS/02 Diritto privato comparato) – Palazzo Melzi – Via Mazzocchi, 5 – 81055 – Santa Maria Capua Vetere (CE), si è riunita la Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, così costituita:

Prof. Antonello Miranda (Presidente)

Prof. Massimo Papa

Prof.ssa Lucia Di Costanzo (segretario)

per procedere allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate e alla prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese per ciascun candidato ammesso in seguito alla valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e delle pubblicazioni dei candidati.

La Commissione prende atto che i candidati da valutare ai fini del presente concorso sono:

1. Raffaele Aveta
2. Vincenzo Bancone
3. Gianluca Faella
4. Luigi Lambo
5. Ferruccio Maria Sbarbaro
6. Chiara Scattone

La Commissione stabilisce di procedere secondo l'ordine alfabetico.

Alle ore 10,45 si procede allo svolgimento della discussione sui titoli e sulle pubblicazioni presentate dai candidati e alla prova orale - che consiste, come indicato nella prima riunione, nella lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto dalla *Fordham International Law Journal* - volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione prende atto che la mancata presentazione dei candidati - nella data e orario previsti - si deve considerare rinuncia alla procedura.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento e ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione prende atto che i candidati convocati presenti sono n. 3, Raffaele Aveta, Gianluca Faella e Ferruccio Maria Sbarbaro, e si procede secondo l'ordine alfabetico generale.

La discussione è pubblica. Tutti i candidati presenti hanno illustrato i propri titoli e le proprie pubblicazioni e sostenuto la prova orale per attestare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Al termine della discussione e della prova orale, invitati i presenti ad abbandonare l'aula, a porte chiuse, la Commissione, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, attribuisce un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato:

Candidato dott. Raffaele Aveta

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **punti 5**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 5**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 0**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 2**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale: 17/50

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 4 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo "Diritto diseguale e prassi multiculturale": **punti 4.**

Pubblicazione n. 2 dal titolo "La famiglia omosessuale. Profili di diritto comparato": **punti 4.**

Pubblicazione n. 3 dal titolo "Il Matrimonio omosessuale nella giurisprudenza europea ed americana": **punti 1**

Pubblicazione n. 4 dal titolo "*European Mediation* e tutela dei diritti": **punti 2**

Pubblicazione n. 5 dal titolo "La via italiana alla mediazione nel quadro comunitario ed internazionale": **punti 2**

Pubblicazione n. 6 dal titolo "Equità giudiziale e multiculturalismo": **punti 1**

Pubblicazione n. 7 dal titolo "La tutela dei migranti e la circolazione di modelli di diritto diseguale": **punti 1**

Pubblicazione n. 8 dal titolo "*Judicial Equity and the 'mild' ethnicisation of italian law*": **punti 2**

Pubblicazione n. 9 dal titolo "L'accesso al pubblico impiego dei lavoratori extracomunitari tra principi di eguaglianza e pratiche discriminatorie": **punti 1**

Pubblicazione n. 10 dal titolo "Famiglie migranti e rischi di degradazione del legame parentale nella disciplina comunitaria sul ricongiungimento": **punti 1**

Pubblicazione n. 11 dal titolo "Vita familiare e coppie dello stesso sesso: il caso Karner c. Austria innanzi alla Corte europea dei diritti dell'uomo": **punti 1**

Totale: 20/50

PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Raffaele Aveta abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

Candidato dott. Gianluca Faella

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **punti 5**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 3**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 1**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 2**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale: 16/50

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 4 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

La commissione rileggendo, il verbale n. 2, rileva che per mero errore materiale ha attribuito alla pubblicazione n. 3 dal titolo "*Abuse of Patents under EC Competition Law*" una parte della valutazione della pubblicazione n. 9 dal titolo "*The Antitrust Assessment of Loyalty Discounts and Rebates*". In particolare, l'espressione «confluisce integralmente nella monografia», rinvenibile nel giudizio relativo alla pubblicazione n. 3, è ascrivibile alla pubblicazione n. 9. Il punteggio che segue, pertanto, rifletterà la corretta valutazione in linea con i criteri generali utilizzati uniformemente per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche.

Pubblicazione n. 1 dal titolo "Politiche di sconti delle imprese dominanti": **punti 4**

Pubblicazione n. 2 dal titolo "Incompatibilità tra normativa interna e disciplina antitrust comunitaria: gli incerti equilibri della Corte di Giustizia nel caso *Cif*": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 3 dal titolo "*Abuse of Patents under EC Competition Law*": **punti 1,5**

Pubblicazione n. 4 dal titolo "Vendita sottocosto e slealtà concorrenziale: applicazioni opinabili di una figura in cerca d'autore": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 5 dal titolo "La disciplina sulla distribuzione degli autoveicoli e il nuovo corso della politica comunitaria della concorrenza": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 6 dal titolo "Le intese verticali": **punti 1**

Pubblicazione n. 7 dal titolo "Da IMS a Merck: misure cautelari e rifiuto di licenza nel diritto antitrust post-modernizzazione": **punti 1**

Pubblicazione n. 8 dal titolo: "Il potere cautelare dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 9 dal titolo "*The Antitrust Assessment of Loyalty Discounts and Rebates*": **punti 1**

Pubblicazione n. 10 dal titolo "Decisioni d'accettazione degli impegni, *consent order* e *consent decree*: l'antitrust e i limiti del potere": **punti 1**

Pubblicazione n. 11 dal titolo "*Above-cost predation*: spunti di analisi economica e comparata": **punti 1,5**

Pubblicazione n. 12 dal titolo "*Adelante con juicio*: limiti e occasioni perse della nuova esenzione per categoria delle intese verticali": **punti 1**

Totale: 14/50

PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Gianluca Faella abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

Candidato dott. Ferruccio Maria Sbarbaro

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50)

La commissione rileggendo le valutazioni di cui al verbale n. 2 rileva che per mero errore materiale è stato trascritto al punto 2, in merito all'attività di docenza, che il candidato è stato titolare del corso di lezione di "Diritto Sociale Comparato". Si specifica in tale sede l'esatta denominazione del corso di "Diritto Societario Comparato". Si specifica, inoltre, che il candidato ha partecipato a ricerche FARB a livello locale di Ateneo, ma non a gruppi di ricerca nazionali o internazionali come richiesto al punto 4.

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **punti 5**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 5**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 0**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 2**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

Totale: 17/50

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50)

La Commissione attribuisce, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a max 4 per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

Pubblicazione n. 1 dal titolo "Appunti in tema di scalate e tattiche difensive nell'ordinamento statunitense": **punti 4**

Pubblicazione n. 2 dal titolo "Riflessioni sulla natura giuridica della fusione di società": **punti 1,5**

Pubblicazione n. 3 dal titolo "Brevi note critiche sulla quotazione delle società sportive": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 4 dal titolo "Il *solvency test* nell'ordinamento statunitense": **punti 1**

Pubblicazione n. 5 dal titolo "L'estinzione dei diritti: prescrizione e decadenza nella disciplina dell'incapacità": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 6 dal titolo "Amministrazione di sostegno, interdizione, inabilitazione": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 7 dal titolo "Relazione dell'organo amministrativo. Art. 2501 *quinquies* c.c.": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 8 dal titolo "Fusione a seguito di acquisizione con indebitamento. Art. 2501-*bis* c.c.": **punti 1**

Pubblicazione n. 9 dal titolo "Relazione degli esperti. Art. 2501 *sexies* c.c.": **punti 1,5**

Pubblicazione n. 10 dal titolo "Deposito di atti. Art. 2501 *septies* c.c.": **punti 0,5**

Pubblicazione n. 11 dal titolo "Il tramonto della logica autoritativa nel trattamento della disabilità": **punti 1,5**

Totale: 13/50

PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Ferruccio Maria Sbarbaro abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

La Commissione procede, sulla base dei punteggi attribuiti a ciascun candidato a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Candidato Dott. Raffaele Aveta:

Totale punteggio titoli: 17/50

Totale punteggio pubblicazioni: 20/50

Totale 37/100

Giudizio complessivo comparativo : L'ampia produzione scientifica del candidato, pienamente congruente e rilevante ai fini della presente procedura, si apprezza per il rigore scientifico e la varietà degli argomenti trattati. La padronanza della metodologia comparativa confermata all'esito pienamente convincente della discussione orale, ha condotto senza dubbio il candidato al raggiungimento di risultati innovativi e originali.

Candidato Dott. Gianluca Faella:

Totale punteggio titoli: 16/50

Totale punteggio pubblicazioni: 14/50

Totale 30/100

Giudizio complessivo comparativo : Il candidato, la cui produzione scientifica è incentrata principalmente su temi connessi con l'analisi economica del diritto e non sempre pienamente congruenti ai fini della presente procedura, ha confermato nella discussione orale dei titoli un adeguato utilizzo del metodo comparatistico, una buona capacità di ricerca e ampia possibilità di maturazione scientifica.

Candidato Dott. Ferruccio Maria Sbarbaro:

Totale punteggio titoli: 17/50

Totale punteggio pubblicazioni: 13/50

Totale 30/100

Giudizio complessivo comparativo : Il candidato, anche a seguito di una brillante discussione sui titoli, dimostra una buona attitudine alla ricerca e, per quanto non tutte le pubblicazioni presentate siano pienamente congruenti con il settore di cui alla presente procedura, una adeguata padronanza della metodologia comparatistica.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la Commissione all'unanimità dichiara il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/E2 – Diritto Privato Comparato Settore scientifico disciplinare IUS/02 - indetta con D.R. n. 96 del 30/01/2013 nella persona del:

Dott. Raffaele Aveta.

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegati, viene chiuso alle ore 18,30.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

F.to prof. Antonello Miranda (Presidente)

F.to prof. Massimo Papa

F.to prof.ssa Lucia Di Costanzo (segretario)

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/E2 – Diritto Privato Comparato Settore scientifico disciplinare IUS/02 - indetta con D.R. n. 96 del 30/01/2013

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la selezione riportata in epigrafe, nominata con D.R. n. 371 del 09 Aprile 2013, così composta:

Prof. Antonello Miranda (ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo)

Prof. Massimo Papa (ordinario presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata")

Prof.ssa Lucia Di Costanzo (associato presso la Seconda Università degli Studi di Napoli)

si è insediata il giorno 12/04/2013 alle ore 8,30 per via telematica e ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Antonello Miranda e del Segretario nella persona della prof.ssa Lucia Di Costanzo.

Ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con gli altri Commissari.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in quattro mesi dalla data del Decreto Rettorale di nomina della Commissione stessa.

Il Presidente ricorda che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti essenzialmente nella Legge n. 240 del 30 dicembre 2010, con particolare riferimento all'art. 24, al "Regolamento di Ateneo per il reclutamento dei ricercatori a tempo determinato" emanato con il D.R. n. 977 del 17.10.2012 oltre al bando concorsuale il cui testo è stato consegnato alla Commissione prima dell'inizio dei lavori.

La Commissione ha preso atto degli adempimenti previsti dal bando e dal citato Regolamento, nonché delle seguenti fasi procedurali della selezione:

- Solo nell'ipotesi in cui i candidati siano in numero superiore a sei la Commissione – al fine di ammettere alla discussione i candidati comparativamente più meritevoli - procede alla valutazione preliminare dei candidati, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica (ivi compresa la tesi di dottorato), secondo i criteri e i parametri individuati alla luce del D.M. n. 243 del 25.05.2011;
- Svolgimento di una discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica e contestuale prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera;
- Attribuzione di un punteggio ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione;
- Sulla base dei punteggi complessivi assegnati, la Commissione, previa comparazione che si esplica in un giudizio complessivo comparativo per ciascun candidato, con deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, dichiara il vincitore della selezione.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione pubblica se il loro numero è pari o inferiore a sei.

La Commissione ha poi individuato i criteri sia della valutazione preliminare, sia della valutazione definitiva, nonché i criteri di valutazione della prova orale in lingua inglese:

Valutazione preliminare dei titoli e della produzione scientifica

Ai sensi del D.M. n. 243 del 25 maggio 2011, la valutazione comparativa del curriculum e dei titoli dei candidati è effettuata analiticamente sulla base dei seguenti elementi debitamente documentati:

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Sono considerate valutabili ai fini della presente selezione esclusivamente le pubblicazioni o i testi accettati per la pubblicazione secondo le normative vigenti, nonché i saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato e dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle predette condizioni.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione comparativa preliminare delle pubblicazioni presentate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, saranno presi in considerazione soltanto i prodotti nei quali sia espressamente nominativamente indicato l'apporto individuale del candidato.

La Commissione giudicatrice valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Criteri della valutazione definitiva dei candidati

La Commissione giudicatrice a seguito della discussione pubblica attribuirà, in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, un punteggio espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dal candidato, disponendo di un massimo di **50** punti da attribuire ai titoli ed un massimo di **50** punti da attribuire alle pubblicazioni:

TITOLI E CURRICULUM (MAX 50)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **es. punti max 15**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **es. punti max 15**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **es. punti max 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **es. punti max 8**

5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **es. punti max 2**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **es. punti max 5**

PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE (MAX 50)

La Commissione attribuisce in conformità ai criteri stabiliti per la valutazione preliminare, fino a un max di 4 punti per ciascuna pubblicazione fino a un massimo di 50 punti complessivi.

CRITERI PER LA PROVA DELLA LINGUA INGLESE

L'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lettura e traduzione dall'inglese all'italiano di un brano tratto dal testo scientifico.

Si terrà conto in particolare della:

- 1) capacità di lettura;
- 2) comprensione del testo;
- 3) capacità di traduzione;
- 4) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

Preso visione dell'elenco dei candidati, consegnato alla Commissione dal responsabile amministrativo nominato per la procedura, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4° grado incluso con i candidati, e che non sussistono cause di astensione/ricusazione di cui agli art. 51 e 52 c.p.c.

La Commissione, tenuto conto del numero dei candidati pari a 8, cioè un numero superiore a 6 unità, ha stabilito di effettuare la valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni dei predetti al fine di selezionare i candidati più meritevoli che verranno ammessi alla discussione pubblica, in misura non inferiore a 6 unità.

Alle ore 11 del giorno 29/04/2013, presso il Dipartimento di Giurisprudenza SUN, la Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha proceduto alla verifica per ogni candidato del possesso dei requisiti di partecipazione alla selezione in questione, della corrispondenza del contenuto dei plichi inviati dai candidati con gli elenchi dei documenti e dei titoli presentati, nonché alla verifica del rispetto del limite massimo di pubblicazioni che ciascun candidato poteva presentare pari a 12.

La Commissione ha proceduto, inoltre, ad effettuare la valutazione preliminare - alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1 - di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati più meritevoli da ammettere alla discussione pubblica sui titoli, sulla produzione scientifica e alla prova orale per accertare l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli che vengono ammessi al colloquio in misura pari a 6 unità:

1. Raffaele Aveta
2. Vincenzo Bancone
3. Gianluca Faella
4. Luigi Lambo
5. Ferruccio Maria Sbarbaro

6. Chiara Scattone

Alle ore 10,45 del giorno 27/05/2013 presso il Dipartimento di Giurisprudenza (2° piano, Studio 16, IUS/02 Diritto privato comparato) – Palazzo Melzi – Via Mazzocchi, 5 – 81055 – Santa Maria Capua Vetere (CE), la Commissione ha proceduto allo svolgimento della discussione dei titoli e delle pubblicazioni di ciascun candidato e alla prova orale relativa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

Sono presenti i candidati:

- Dott. Raffaele Aveta
- Dott. Gianluca Faella
- Dott. Ferruccio Maria Sbarbaro

Risultano assenti i candidati:

- Dott. Vincenzo Bancone
- Dott. Luigi Lambo
- Dott.ssa Chiara Scattone

La discussione e la prova in lingua inglese si sono svolte regolarmente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto, alla luce dei criteri fissati nell'allegato n. 1 al verbale n. 1, ad attribuire un punteggio, espresso complessivamente in centesimi, ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni del candidato e all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La Commissione ha proceduto - sulla base dei punteggi attribuiti - a formulare il giudizio complessivo comparativo su ciascun candidato.

Sulla base dei punteggi complessivi assegnati e previa comparazione dei candidati, la Commissione all'unanimità ha dichiarato il vincitore della selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/E2 – Diritto Privato Comparato Settore scientifico disciplinare IUS/02 - indetta con D.R. n. 96 del 30/01/2013 nella persona del:

Dott. Raffaele Aveta.

Per ogni candidato viene predisposta una scheda riportante i punteggi attribuiti ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni e i giudizi complessivi comparativi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato Dott. Raffaele Aveta: allegato n. 1

candidato Dott. Gianluca Faella: allegato n. 2

candidato Dott. Ferrucci Maria Sbarbaro: allegato n. 3

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna al responsabile amministrativo della procedura di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa delle schede relative ai candidati;
- documentazione prodotta dai candidati;

Il Segretario provvederà, inoltre, ad inviare all'indirizzo di posta elettronica dell'Ufficio

Reclutamento Personale Docente e Ricercatore (reclutamentopdr@unina2.it) tutti i verbali in formato doc.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 19 del giorno 27/05/2013.

La Commissione:

F.to prof. Antonello Miranda (Presidente)

F.to prof. Massimo Papa

F.to prof.ssa Lucia Di Costanzo (segretario)

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/E2 – Diritto Privato Comparato Settore scientifico disciplinare IUS/02 - indetta con D.R. n. 96 del 30/01/2013

Allegato n. 1 alla relazione riassuntiva compilata il 27/05/2013

Candidato Dott. Raffaele Aveta:

PUNTEGGIO DEI TITOLI E CURRICULUM (MAX 50)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **punti 5**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 5**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 0**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 2**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

PUNTEGGIO DELLE PUBBLICAZIONI (MAX 50)

- Pubblicazione n. 1 dal titolo "Diritto diseguale e prassi multiculturale": **punti 4**
Pubblicazione n. 2 dal titolo "La famiglia omosessuale. Profili di diritto comparato": **punti 4**
Pubblicazione n. 3 dal titolo "Il Matrimonio omosessuale nella giurisprudenza europea ed americana": **punti 1**
Pubblicazione n. 4 dal titolo "*European Mediation* e tutela dei diritti": **punti 2**
Pubblicazione n. 5 dal titolo "La via italiana alla mediazione nel quadro comunitario ed internazionale": **punti 2**
Pubblicazione n. 6 dal titolo "Equità giudiziale e multiculturalismo": **punti 1**
Pubblicazione n. 7 dal titolo "La tutela dei migranti e la circolazione di modelli di diritto diseguale": **punti 1**
Pubblicazione n. 8 dal titolo "*Judicial Equity and the 'mild' ethnicisation of italian law*": **punti 2**
Pubblicazione n. 9 dal titolo "L'accesso al pubblico impiego dei lavoratori extracomunitari tra principi di eguaglianza e pratiche discriminatorie": **punti 1**
Pubblicazione n. 10 dal titolo "Famiglie migranti e rischi di degradazione del legame parentale nella disciplina comunitaria sul ricongiungimento": **punti 1**
Pubblicazione n. 11 dal titolo "Vita familiare e coppie dello stesso sesso: il caso Karner c. Austria innanzi alla Corte europea dei diritti dell'uomo": **punti 1**

TOTALE PUNTEGGIO: 37/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Raffaele Aveta abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

GIUDIZIO COMPLESSIVO COMPARATIVO

L'ampia produzione scientifica del candidato, pienamente congruente e rilevante ai fini della presente procedura, si apprezza per il rigore scientifico e la varietà degli argomenti trattati. La padronanza della metodologia comparativa confermata all'esito pienamente convincente della discussione orale, ha condotto senza dubbio il candidato al raggiungimento di risultati innovativi e originali.

La Commissione:

F.to prof. Antonello Miranda (Presidente)

F.to prof. Massimo Papa

F.to prof.ssa Lucia Di Costanzo (segretario)

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/E2 – Diritto Privato Comparato Settore scientifico disciplinare IUS/02 - indetta con D.R. n. 96 del 30/01/2013

Allegato n. 2 alla relazione riassuntiva compilata il 27/05/1013

Candidato Dott. Gianluca Faella:

PUNTEGGIO DEI TITOLI E CURRICULUM (MAX 50)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **punti 5**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 3**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 1**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 2**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

PUNTEGGIO DELLE PUBBLICAZIONI(MAX 50)

- Pubblicazione n. 1 dal titolo "Politiche di sconti delle imprese dominanti": **punti 4**
- Pubblicazione n. 2 dal titolo "Incompatibilità tra normativa interna e disciplina antitrust comunitaria: gli incerti equilibri della Corte di Giustizia nel caso *Cif*": **punti 0,5**
- Pubblicazione n. 3 dal titolo "*Abuse of Patents under EC Competition Law*": **punti 1,5**
- Pubblicazione n. 4 dal titolo "Vendita sottocosto e slealtà concorrenziale: applicazioni opinabili di una figura in cerca d'autore": **punti 0,5**
- Pubblicazione n. 5 dal titolo "La disciplina sulla distribuzione degli autoveicoli e il nuovo corso della politica comunitaria della concorrenza": **punti 0,5**
- Pubblicazione n. 6 dal titolo "Le intese verticali": **punti 1**
- Pubblicazione n. 7 dal titolo "Da IMS a Merck: misure cautelari e rifiuto di licenza nel diritto antitrust post-modernizzazione": **punti 1**
- Pubblicazione n. 8 dal titolo: "Il potere cautelare dell'Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato": **punti 0,5**
- Pubblicazione n. 9 dal titolo "*The Antitrust Assessment of Loyalty Discounts and Rebates*": **punti 1**
- Pubblicazione n. 10 dal titolo "Decisioni d'accettazione degli impegni, *consent order* e *consent decree*: l'antitrust e i limiti del potere": **punti 1**
- Pubblicazione n. 11 dal titolo "*Above-cost predation*: spunti di analisi economica e comparata": **punti 1,5**
- Pubblicazione n. 12 dal titolo "*Adelante con juicio*: limiti e occasioni perse della nuova esenzione per categoria delle intese verticali": **punti 1**

TOTALE PUNTEGGIO 30/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Gianluca Faella abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

GIUDIZIO COMPLESSIVO COMPARATIVO

Il candidato, la cui produzione scientifica è incentrata principalmente su temi connessi con l'analisi economica del diritto e non sempre pienamente congruenti ai fini della presente procedura, ha confermato nella discussione orale dei titoli un adeguato utilizzo del metodo comparatistico, una buona capacità di ricerca e ampia possibilità di maturazione scientifica.

La Commissione:

F.to prof. Antonello Miranda (Presidente)

F.to prof. Massimo Papa

F.to prof.ssa Lucia Di Costanzo (segretario)

Selezione pubblica per il reclutamento di 1 posto di ricercatore con rapporto di lavoro subordinato a tempo determinato, per la durata di 3 anni, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Giurisprudenza della Seconda Università degli Studi di Napoli – Settore concorsuale 12/E2 – Diritto Privato Comparato Settore scientifico disciplinare IUS/02 - indetta con D.R. n. 96 del 30/01/2013

Allegato n. 3 alla relazione riassuntiva compilata il 27/05/2013

Candidato Dott. Ferruccio Maria Sbarbaro:

PUNTEGGIO DEI TITOLI E CURRICULUM (MAX 50)

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero: **punti 5**
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero: **punti 5**
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: **punti 5**
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi: **punti 0**
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: **punti 2**
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: **punti 0**

PUNTEGGIO DELLE PUBBLICAZIONI(MAX 50)

Pubblicazione n. 1 dal titolo “Appunti in tema di scalate e tattiche difensive nell’ordinamento statunitense”: **punti 4**

Pubblicazione n. 2 dal titolo “Riflessioni sulla natura giuridica della fusione di società”: **punti 1,5**

Pubblicazione n. 3 dal titolo “Brevi note critiche sulla quotazione delle società sportive”: **punti 0,5**

Pubblicazione n. 4 dal titolo “Il *solvency test* nell’ordinamento statunitense”: **punti 1**

Pubblicazione n. 5 dal titolo “L’estinzione dei diritti: prescrizione e decadenza nella disciplina dell’incapacità”: **punti 0,5**

Pubblicazione n. 6 dal titolo “Amministrazione di sostegno, interdizione, inabilitazione”: **punti 0,5**

Pubblicazione n. 7 dal titolo “Relazione dell’organo amministrativo. Art. 2501 *quinquies* c.c.”: **punti 0,5**

Pubblicazione n. 8 dal titolo “Fusione a seguito di acquisizione con indebitamento. Art. 2501-*bis* c.c.”: **punti 1**

Pubblicazione n. 9 dal titolo “Relazione degli esperti. Art. 2501 *sexies* c.c.”: **punti 1,5**

Pubblicazione n. 10 dal titolo “Deposito di atti. Art. 2501 *septies* c.c.”: **punti 0,5**

Pubblicazione n. 11 dal titolo “Il tramonto della logica autoritativa nel trattamento della disabilità”: **punti 1,5**

TOTALE PUNTEGGIO 30/100

PROVA ORALE

La commissione ritiene che il dott. Ferruccio Maria Sbarbaro abbia un'adeguata conoscenza della lingua inglese, secondo i criteri stabiliti nell'allegato n. 1 del verbale n. 1

GIUDIZIO COMPLESSIVO COMPARATIVO

Il candidato, anche a seguito di una brillante discussione sui titoli, dimostra una buona attitudine alla ricerca e, per quanto non tutte le pubblicazioni presentate siano pienamente congruenti con il settore di cui alla presente procedura, una adeguata padronanza della metodologia comparatistica.

La Commissione:

F.to prof. Antonello Miranda (Presidente)

F.to prof. Massimo Papa

F.to prof.ssa Lucia Di Costanzo (segretario)
