

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 30 del 13/4/2007

Allegato n. 7 alla relazione riassuntiva compilata il 10/4/2008

Candidato Rinaldi Antonio Maria:

Curriculum

Dall'analisi del curriculum e della documentazione presentata dal candidato risulta che: è nato a Caserta il 27/10/1975, e si è laureato in Ingegneria informatica nel 2002, presso l'Università di Napoli Federico II (dal curriculum non si riscontra il voto di laurea). Ha conseguito il Dottorato di ricerca in Ingegneria Informatica e Automatica presso l'Università di Napoli Federico II nel 2005.

Dal 2003 al 2005 ha svolto attività di supporto didattico e seminariale in diversi corsi nell'ambito dei CdL di Ingegneria Informatica ed Ingegneria Gestionale presso l'Università di Napoli Federico II su tematiche che riguardano gli elementi di informatica, le basi di dati ed i sistemi informatici. Nell'a.a. 2004-2005 ha svolto attività di tutoraggio per tirocini presso la medesima Università. E' stato inoltre docente di moduli di informatica per consorzi e aziende e nell'ambito di Master.

L'attività scientifica del candidato riguarda i sistemi informativi geografici, il web information retrieval, le basi di dati multimediali ed il trattamento di immagini biomedicali.

Il candidato presenta un curriculum con un rapporto tecnico e 19 lavori scientifici, di cui 15 pubblicati su atti di conferenze nazionali e internazionali, una su rivista internazionale, e due ancora in corso di pubblicazione, ed un capitolo di libro. Ai fini della valutazione comparata egli presenta 17 lavori tutti prevalentemente pubblicati in sede internazionali.

Tutti gli articoli sono in collaborazione. Dai lavori presentati e dal curriculum è possibile evincere l'apporto individuale del candidato

- ***giudizio del prof. Antonino Mazzeo:***

L'attività scientifica del candidato è prevalentemente incentrata sulle tematiche dei sistemi GIS, del web Information retrieval e Knowledge Management, delle basi di dati multimediali e del trattamento di immagini biomediche. Essa è di livello discreto e promettente. Le pubblicazioni, tutte in collaborazione, hanno spesso una discreta collocazione editoriale.

L'attività didattica del candidato è discreta ed è incentrata prevalentemente nell'assistenza a corsi ufficiali del raggruppamento ING-INF/05 presso l'Università Federico II che presso altre organizzazioni regionali e consortili.

Si evidenzia una intensa attività di consulenza professionale.

- ***giudizio del prof. Michele Ceccarelli:***

L'attività di ricerca del candidato Antonio Maria Rinaldi è stata incentrata su aspetti di gestione ed analisi di dati sul web, con particolare riguardo agli aspetti applicativi del web semantico, dei sistemi informativi geografici e ad applicazioni di analisi di immagini. Essa è pertinente con i temi del settore scientifico disciplinare ING-INF/05 ed è da ritenersi a tratti discreta sia per quanto attiene al numero delle pubblicazioni che per la collocazione editoriale, in sede sia internazionale che nazionale.

L'attività didattica, seppur limitata a collaborazioni, è complessivamente discreta.

Discrete le collaborazioni, soprattutto nazionali, con Enti di Ricerca.

- **giudizio del dott. Simon Pietro Romano:**

L'attività scientifica del candidato è complessivamente di livello più che sufficiente. La produzione scientifica presentata per la valutazione comparativa, pubblicata essenzialmente in atti di convegni nazionali ed internazionali, è di livello discreto.

Discreta anche l'attività didattica, sviluppata prevalentemente nell'ambito di corsi caratteristici del raggruppamento ING-INF/05 e corredata da alcune esperienze nell'ambito della formazione professionale.

Intensa l'attività svolta dal candidato nell'ambito della consulenza su progetti e della consulenza ad aziende.

giudizio collegiale:

L'attività di ricerca affronta problemi con implicazioni prevalentemente applicative nel settore dei sistemi informativi territoriali e del web information retrieval. Essa è di discreto livello. Nella produzione scientifica il candidato dimostra continuità temporale e buona produttività.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni riguarda convegni internazionali di un certo interesse per la comunità scientifica e diversi congressi a diffusione unicamente nazionale, ed è da considerarsi di livello discreto.

L'attività didattica è qualificata con collaborazioni in ambito universitario, di Enti di ricerca e industriali.

Il candidato ha svolto una buona e qualificata attività di consulenza.

Giudizio sulla prima prova scritta:

giudizio del commissario 1:

Il candidato dimostra, nel tema svolto, una generica conoscenza del problema trattato. Lo svolgimento non sempre è attinente, con un'organizzazione discreta ed una limitata contestualizzazione della problematica. Sufficiente l'inquadramento metodologico, così come la maturità di giudizio critico.

giudizio del commissario 2:

Il candidato illustra con un sufficiente livello di approfondimento l'argomento proposto. Discreto l'inquadramento del problema nel contesto di riferimento. Appena sufficienti gli approfondimenti metodologici.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra una conoscenza sufficiente delle tematiche proposte, che non sempre sono trattate in maniera attinente all'argomento della traccia. L'esposizione è organica e formalmente corretta. Discreto l'inquadramento metodologico dell'elaborato.

giudizio collegiale:

Il candidato affronta il tema mostrando sufficienti conoscenze specifiche del problema trattato, con un limitato approfondimento tecnico. L'inquadramento nella problematica generale è sufficiente. Discreta l'esposizione, così come l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Sufficiente la maturità di giudizio critico.

Giudizio sulla seconda prova scritta:

giudizio del commissario 1:

Il candidato mostra un discreto livello di conoscenza dell'argomento della lezione. Sufficiente l'organizzazione didattica della stessa.

giudizio del commissario 2:

Il candidato mostra un discreto livello di conoscenza dell'argomento della lezione, presentato in maniera sufficiente.

giudizio del commissario 3:

Il candidato dimostra di conoscere discretamente gli argomenti del tema proposto. La presentazione è ben articolata e sufficientemente efficace.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra un discreto livello di conoscenza dell'argomento della lezione, la cui organizzazione didattica è sufficiente.

Giudizio sulla prova orale:

- giudizio del prof. Antonino Mazzeo:

Il candidato discute con competenza le linee della propria ricerca ed i dettagli riferiti a specifiche pubblicazioni. Argomenta in maniera sufficientemente critica le due prove scritte e risponde con sufficiente maturità a quesiti specifici.

- giudizio del prof. Michele Ceccarelli:

Il candidato mostra una sufficiente competenza sugli argomenti oggetto delle pubblicazioni e delle prove scritte. Ha fornito limitati approfondimenti sui vari aspetti del colloquio fornendo risposte sufficientemente corrette.

- giudizio del prof. Simon Pietro Romano:

La discussione delle prove scritte è esauriente. Il candidato mostra una buona conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni, che sono discussi con sufficiente maturità.

giudizio collegiale :

Il candidato dimostra una sufficiente capacità di fornire approfondimenti relativi agli argomenti trattati nelle prove scritte, nonché sufficiente maturità nel rispondere a quesiti specifici. La conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni è approfondita.

Giudizio complessivo:

L'attività di ricerca affronta problemi con implicazioni prevalentemente applicative nel settore dei sistemi informativi territoriali e del web information retrieval. Essa è di discreto livello. Nella produzione scientifica il candidato dimostra continuità temporale e buona produttività.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni riguarda convegni internazionali di un certo interesse per la comunità scientifica e diversi congressi a diffusione unicamente nazionale, ed è da considerarsi di livello discreto. L'attività didattica è qualificata con collaborazioni in ambito universitario, di Enti di ricerca e industriali. Il candidato ha svolto una buona e qualificata attività di consulenza.

Nella prima prova scritta il candidato affronta il tema mostrando sufficienti conoscenze specifiche del problema trattato, con un limitato approfondimento tecnico. L'inquadramento nella problematica generale è sufficiente. Discreta l'esposizione, così come l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Sufficiente la maturità di giudizio critico.

Nella seconda prova scritta il candidato mostra un discreto livello di conoscenza dell'argomento della lezione, la cui organizzazione didattica è sufficiente.

La Commissione:

prof. Antonino Mazzeo

prof. Michele Ceccarelli

prof. Simon Pietro Romano
