

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria della Seconda Università degli Studi di Napoli - Settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 30 del 13/4/2007

Allegato n. 6 alla relazione riassuntiva compilata il 10/4/2008

Candidato Palmieri Francesco:

Curriculum

Dai documenti e titoli presentati dal candidato si evince che:

è nato a Salerno il 26/06/1965, si è laureato in Scienze dell'Informazione nel 1989 con voti 108/110, presso l'Università di Salerno ed ha poi acquisito nel 2004, con voti 108/110, la laurea specialistica in Informatica presso la medesima Università.

Ha svolto attività lavorativa in ambito industriale dal 1998 al 1997, dal 1997 ha operato a diversi livelli presso l'Università degli Studi di Napoli "Federico II", dove attualmente, inquadrato con la qualifica di EP, presta servizio presso il CSI dell'Università di Napoli Federico II come direttore dell'area tecnica "Reti telematiche".

Dal 2000 al 2006 ha collaborato in varie forme e ha svolto attività di supporto didattico e seminariale per gli insegnamenti di Sistemi per l'Elaborazione delle Informazioni e Reti di calcolatori presso il CdL di Informatica dell'Università degli Studi di Napoli Federico II. È stato docente nell'ambito di programmi di formazione specialistica e avanzata di diversi corsi in area informatica. Ha inoltre tenuto molteplici seminari in tema di networking e sicurezza presso università e centri di ricerca italiani ed è stato inoltre relatore di diverse tesi di laurea.

L'attività scientifica del candidato riguarda le reti di calcolatori, ed in particolare tecnologie di rete avanzate e servizi innovativi, networking evolutivo e metodi di analisi e modellazione del traffico di rete.

Il candidato ha svolto attività di revisore per diverse riviste internazionali e conferenze internazionali, è stato membro del comitato tecnico di eventi nazionali ed internazionali, ha partecipato a diversi organismi di gestione di reti nazionali, ha partecipato o coordinato diversi progetti di sviluppo di sistemi e reti, in particolare è responsabile del polo GARR-G di Napoli, ed ha collaborato a progetti di trasferimento tecnologico con aziende di telecomunicazioni; ha prestato servizi di consulenza presso numerose pubbliche amministrazioni principalmente come membro di commissioni aggiudicatrici di gara e di collaudo nel settore informatico e telematico.

Il candidato presenta un curriculum con 40 lavori scientifici di cui 36 pubblicati in sede internazionale su atti di conferenze e riviste, e 4 ancora in corso di pubblicazione in sede internazionale. Il candidato presenta, per la valutazione comparativa, 20 lavori pubblicati, che allega alla documentazione prodotta. Di questi ultimi, 12 sono a nome singolo.

- *giudizio del prof. Antonino Mazzeo:*

L'attività scientifica, incentrata sulle tematiche del networking e, in particolare, sulle tecnologie di reti avanzate, sull'evolutionary networking e sull'analisi e modellazione del traffico, è estesa e ben pubblicata a livello internazionale, spesso a nome singolo, e su riviste, libri internazionali di buon livello e con concrete ricadute applicative.

L'attività didattica del candidato è limitata alla sola assistenza a corsi ufficiali di rete svolti nell'ambito del raggruppamento INF/01 e a numerosi corsi di formazione e specializzazione per enti. Ha tenuto numerosi seminari presso varie organizzazioni pubbliche e private.

Notevole l'esperienza professionale maturata sia nel contesto di lavoro sia con la partecipazione e collaborazione a numerosi progetti di sviluppo di infrastrutture, in ambito nazionale, anche in qualità di responsabile di progetto. Intensa la partecipazione consulenziale presso vari enti.

- **giudizio del prof. Prof. Michele Ceccarelli:**

Il curriculum del candidato mostra che nell'ambito dei servizi prestati, il Dott. Palmieri, ha sviluppato una notevole esperienza e competenza professionale nel campo di reti telematiche, sfociata anche in attività di ricerca e sviluppo innovativo, come testimoniato dalle pubblicazioni presentate. La produzione scientifica è ampia e la collocazione delle pubblicazioni è prevalentemente buona nello specifico settore di riferimento, e la loro diffusione nella comunità scientifica è buona. Molto buona è la continuità temporale della produzione scientifica anche in relazione alla evoluzione delle conoscenze nel settore dei Sistemi di Elaborazione dell'Informazione.

L'attività didattica di tipo accademico è limitata a corsi di "Reti di Calcolatori" come cultore della materia, mentre sono numerose le attività svolte di formazione professionale in vari contesti.

Significative sono le attività di coordinamento di progetti infrastrutturali ed i servizi professionali in ambito scientifico.

- **giudizio del dott. Simon Pietro Romano:**

L'attività scientifica svolta dal candidato è costante ed alquanto significativa. Essa risulta complessivamente di buon per gli aspetti applicativi ed è caratterizzata da un discreto livello di rigore metodologico. La produzione scientifica presentata è ben articolata su riviste e libri internazionali di livello discreto e molte delle pubblicazioni sono a firma singola. Ampia e particolarmente rilevante l'attività di partecipazione e, in taluni casi, di responsabilità di iniziative nazionali di progetti di sviluppo infrastrutturale. Diverse le altre esperienze, prevalentemente professionali.

L'attività didattica del candidato sviluppatasi nell'ambito di corsi riguardanti il raggruppamento INF/01 è da ritenersi di livello quasi discreto, considerando anche varie esperienze di didattica svolte in diversi contesti. Anche le attività seminariali svolte sono numerose e significative.

- **giudizio collegiale:**

L'attività scientifica, pertinente con i temi propri del settore ING-ING/05, è costante, estesa e di respiro internazionale. L'attività è molto buona, pubblicata spesso in lavori a nome singolo, su riviste, libri internazionali di buon livello.

L'attività didattica del candidato è discreta ed è svolta nell'ambito di corsi ufficiali del raggruppamento INF/01, ampia l'attività didattica a valenza professionale.

Si evidenzia una significativa attività di partecipazione e collaborazione a progetti infrastrutturali in ambito nazionale, anche in qualità di responsabile di progetto.

Giudizio sulla prima prova scritta:

giudizio del commissario 1:

Il candidato dimostra, nel tema svolto, ottime conoscenze specifiche del problema trattato, specialmente sotto il profilo tecnico. Lo svolgimento è attinente e ben centrato rispetto al tema proposto. Particolarmente dettagliato e ben strutturato il trattamento tecnico del problema analizzato, discreto l'inquadramento metodologico.

giudizio del commissario 2:

Il candidato illustra con un livello di approfondimento tecnologico molto buono il tema proposto. Buono l'inquadramento nella problematica generale, così come gli approfondimenti metodologici.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra un buon livello di conoscenza delle tematiche proposte, che sono analizzate in maniera organica e con riferimenti approfonditi al contesto tecnologico di riferimento nel settore delle reti di calcolatori. Discreto l'inquadramento metodologico dell'elaborato.

giudizio collegiale:

Il candidato affronta il tema mostrando ottime conoscenze specifiche del problema trattato, con una notevole conoscenza degli aspetti tecnici. L'inquadramento nella problematica generale è buono. Approfondita l'esposizione. Discreto l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Discreta la maturità di giudizio critico.

Giudizio sulla seconda prova scritta:

giudizio del commissario 1:

Il candidato mostra di possedere una discreta conoscenza dell'argomento. La presentazione è didatticamente sufficiente.

giudizio del commissario 2:

Il candidato mostra un sufficiente livello di conoscenza dell'argomento della lezione, presentato in maniera sufficiente.

giudizio del commissario 3:

Il candidato mostra di possedere una sufficiente conoscenza dell'argomento, presentato in maniera sufficientemente chiara ed efficace.

giudizio collegiale:

Il candidato mostra di possedere una sufficiente conoscenza dell'argomento, chiaramente esposto.

Giudizio sulla prova orale:

- giudizio del prof. Antonino Mazzeo:

Il candidato fornisce dettagliati approfondimenti sugli argomenti trattati nelle prove scritte e mostra maturità nel rispondere a quesiti specifici. La conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni risulta molto approfondita.

- giudizio del prof. Michele Ceccarelli:

Il candidato possiede un'approfondita conoscenza degli argomenti oggetto delle pubblicazioni e sugli argomenti delle prove scritte. Ha fornito adeguatamente approfondimenti sui vari aspetti del colloquio fornendo risposte corrette ed con un buon grado di maturità.

- giudizio del prof. Simon Pietro Romano:

Il candidato mostra un elevato livello di maturità ed una conoscenza approfondita degli argomenti oggetto della propria attività di ricerca. Risponde esaurientemente alle richieste di approfondimento su argomenti specifici.

giudizio collegiale :

Il candidato dimostra una buona capacità di fornire approfondimenti relativi agli argomenti trattati nelle prove scritte, nonché maturità nel rispondere a quesiti specifici. La conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni è approfondita.

Giudizio complessivo:

L'attività scientifica, pertinente con i temi propri del settore ING-ING/05, è costante, estesa e di respiro internazionale. L'attività è molto buona, pubblicata spesso in lavori a nome singolo, su riviste, libri internazionali di buon livello.

L'attività didattica del candidato è discreta ed è svolta nell'ambito di corsi ufficiali del raggruppamento INF/01, ampia l'attività didattica a valenza professionale.

Si evidenzia una significativa attività di partecipazione e collaborazione a progetti infrastrutturali in ambito nazionale, anche in qualità di responsabile di progetto.

Nella prima prova scritta il candidato affronta il tema mostrando ottime conoscenze specifiche del problema trattato, con una notevole conoscenza degli aspetti tecnici. L'inquadramento nella problematica generale è buono. Approfondita l'esposizione. Discreto l'inquadramento metodologico dell'elaborato. Discreta la maturità di giudizio critico.

Nella seconda prova scritta il candidato mostra di possedere una sufficiente conoscenza dell'argomento, chiaramente esposto.

Nella prova orale il candidato dimostra una buona capacità di fornire approfondimenti relativi agli argomenti trattati nelle prove scritte, nonché maturità nel rispondere a quesiti specifici. La conoscenza degli argomenti trattati nelle pubblicazioni è approfondita.

La Commissione:

prof. Antonino Mazzeo

prof. Michele Ceccarelli

prof. Simon Pietro Romano
